



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

HEVES MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - EGER

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*Füzesabony Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének
2010. évi ellenőrzéséről*

2010. április

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Heves Megyei Ellenőrzési Iroda
Cím: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.
Telefonszám: 36/511-470, faxszám: 36/511-479.

Iktatószám: V-3023-7/9/2010.

Témaszám: 966

Vizsgálat-azonosító szám: V0520-1

Az ellenőrzést végezték:

Korsósné Vigh Andrea

tanácsadó, csoportvezető

(1.1, 1.2, 3.3 és 4.2 ellenőrzési programpontok)

Dr. Csapó Anna

tanácsadó

(2.1 és 2.2 ellenőrzési programpontok)

Veres Jánosné

számvevő tanácsos

(3.1, 3.2, és 4.1 ellenőrzési programpont)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	15
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	26
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	26
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány alakulása, a hiány tervezett finanszírozási módja, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	26
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány alakulása, a pénzügyi hiány finanszírozása, az igénybe vett finanszírozási célú pénzügyi eszközök hatása a pénzügyi helyzet alakulására, az eladósodásra, valamint a fizetőképességre	28
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	35
2.1. Az európai uniós források igénybevétele, felhasználása, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére történt felkészülés szabályozottságának, szervezetszervezettségének, valamint egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósításának, működtetésének eredményessége	35
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja fejlesztési célkitűzésekkel	35
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendje, a végrehajtás és az ellenőrzés szervezetszervezettsége	37
2.1.3. Egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósítása, működtetése	38
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása	39
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	41
3.1. A költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés folyamatában végrehajtandó belső kontrollok kialakítása	41
3.2. A belső kontrollok működtetése a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamataiban	42
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése	45
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, hasznosítása	49
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása	49
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	52

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési előirányzatainak és 2007-2009. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2007-2010. évi tervezett és teljesített adatairól (2 oldal)
- 4/a. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokra 2007-2010 között benyújtott pályázatokról, amelyek elbírálásáról az Önkormányzat meg nem kapott tájékoztatást (2 oldal)
- 4/b. számú Tanúsítvány a 2007-2010. években benyújtott és elutasított európai uniós pályázatokról (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése” feladatról (3 oldal)
6. számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfeleléségi tesztek jegyzéke (4 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK, MOZAIKSZAVAK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény
Eisz. tv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet
Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
FVM rendelet	9/2008. (I. 24.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről
hatásköri lista	Füzesabony Város Önkormányzatának többször módosított 13/1995. (V. 9.) számú rendelete az SZMSZ mellékletét képező hatásköri listáról (utolsó módosítás 2/2007. (II. 7.) számú rendelettel)
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
2007. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 7/2007. (II. 14.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 4/2008. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 6/2009. (II. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 3/2010. (III. 2.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
2007. évi zárszámadási rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 9/2008. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Füzesabony Város Önkormányzatának 13/2009. (IV. 29.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi zárszámadásáról
SZMSZ	az Önkormányzat 3/1999. (III. 26.) számú rendelete a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Szórövidítések

ÁFA	általános forgalmi adó
-----	------------------------

ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ASP	alkalmazás szolgáltató: olyan szolgáltató, amely interneten keresztül információs és feldolgozási szolgáltatásokat nyújt az önkormányzatok részére (angolul: Application Service Provider)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
cigány kisebbségi önkormányzat	Füzesabony Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közzolgáltatás	elektronikus közzolgáltatás
FEUVE	folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
gazdasági program ₁	Füzesabony Város Önkormányzatának 2006-2010. évi gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 182/2006. (XII. 13.) számú határozattal fogadott el
gazdasági program ₂	Füzesabony Város Önkormányzatának 2006-2010. évi módosított gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 129/2008. (XI. 4.) számú határozattal fogadott el
gazdasági szervezet	Füzesabony Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Gazdálkodási Irodája
gazdasági szervezet ügyrendje	a Képviselő-testület 57/2007. (VI. 27.) számú határozatával elfogadott Gazdálkodási Iroda Ügyrendje
gazdálkodási irodavezető	Füzesabony Város Polgármesteri hivatal Gazdálkodási Irodájának Vezetője
informatikai stratégia	Füzesabony Város Önkormányzata 2009-2011. évi informatikai stratégiája, kiadta a jegyző, hatályos 2008. augusztus 4-étől
jegyző	Füzesabony Város Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Füzesabony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
likviditási szabályzat	Füzesabony Város Önkormányzatának likvid pénzeszköz- és kockázatkezelési szabályzata, melyet a Képviselő-testület 79/2008. (VI. 25.) számú határozatával fogadott el
munkaszervezet vezetője	Füzesabony Kistérség Többcélú Társulás Munkaszervezete vezetője
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága
NORDA Kht.	NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság
Okmányiroda	Füzesabony Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Okmányirodája
Pénzügyi bizottság	Füzesabony Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága
polgármester	Füzesabony Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Füzesabony Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal ügyrendje	a Képviselő-testület 155/2008. (XII. 17.) számú határozatával elfogadott Polgármesteri Hivatal Ügyrendje
SZJA	személyi jövedelemadó
szociális szolgáltatástervezési koncepció	Füzesabony Város Önkormányzatának szociális szolgáltatástervezési koncepciója, amelyet a Képviselő-testület a 112/2008. (IX. 10.) számú határozattal fogadott el
településfejlesztési koncepció	Füzesabony Város Önkormányzatának településfejlesztési koncepció

ció	ciója, amelyet a Képviselő-testület a 150/2007. (XII. 19.) számú határozattal fogadott el
Többcélú társulás	Füzesabony Kistérség Többcélú Társulása
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
Városi Televíziózást Segítő Kht.	Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Közhasznú Társaság
Városüzemeltetési Kft.	Füzesabonyi Városüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság
VÁTI Kht.	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság.

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzését, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az üggyhöz kapcsolódó köz-igazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az üggyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
ÁROP-1.A.2 intézkedés	Az ÚMFT keretében a polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
EMVA közlekedési szolgáltatások fejlesztésére támogatás	9/2008. (I. 24.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatás.
EMVA LEADER fejezetéből támogatás	122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához nyújtott támogatásokra pályázati lehetőség.
európai uniós források	Az Európai Unió költségvetéséből, illetve az Európai Gazdasági Térség Európai Unión kívüli tagállamainak költségvetéséből származó támogatások, valamint a „Svájci Hozzájárulás” programból származó támogatás.
ÉMOP-2007-3.1.2/A intézkedés	Az ÚMFT keretében funkcióbővítő település rehabilitációra (kistérségek központi településeinek fejlesztésére) megnyitott pályázati lehetőség.
ÉMOP-2008-3.1.2/B intézkedés	Az ÚMFT keretében a kistérségek központi települései közlekedésfejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
ÉMOP-2008-3.2.1.-C intézkedés	Az ÚMFT keretében a helyi és térségi vízrendezésre, vízrendszerek fejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
ÉMOP-2007-4.1.1. intézkedés	Az ÚMFT keretében egészségügyi szolgáltatások fejlesztésére, kistérségi járó beteg szakellátó központok fejlesztésére, alap-, járó beteg szakellátás korszerűsítésére megnyitott pályázati lehetőség.
ÉMOP-2008-4.2.1/A/1F intézkedés	Az ÚMFT keretében a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.

ÉMOP-2008-4.3.1/2F intézkedés	Az ÚMFT keretében a közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezésének és infrastruktúrája fejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
fejlesztési feladat (projekt)	Az a fejlesztési feladat, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz. Az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által meghirdetett programokhoz kapcsolódó, támogatott projektek fejlesztési feladatok megvalósításához használhatók fel az európai uniós források. A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok mennyiségi (minőségi) fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
hazai társfinanszírozás	A központi költségvetési és az elkülönített állami pénzalapokból származó finanszírozás.
iskolaterj program támogatása	166/2008. (XII. 22.) FVM rendelet a 2009. évi iskolaterj program szabályozásáról.
indikátor	A projekt megvalósulásának számszerűsíthető eredményei, mutató, jelzőszám, amelynek segítségével egy célkitűzés megvalósulásának adott szintjét lehet szemléltetni. Jelenthet egy felhasznált erőforrást, egy elért hatást, egy minőségi szintet, illetve valamilyen egyéb változást.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.
KEOP-2009-2.3.0 intézkedés	Az ÚMFT keretében a települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.

közreműködő szervezet	A közreműködő szervezetek az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel a kapcsolattartó szervek. Feladatai: a támogatási szerződés mintától eltérő egyedi támogatási szerződés-tervezetek előzetes megküldése jóváhagyásra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek; a projektek megvalósítása előrehaladásának nyomon követése, a támogatás kifizetésének engedélyezése, a folyamatba épített ellenőrzések (dokumentumalapú ellenőrzések és kockázatelemzésre alapozott helyszíni ellenőrzések) végzése, a projektek zárásával kapcsolatos feladatok ellátása, szabálytalanságkezelési rendszer kialakítása és működtetése; ellenőrzési nyomvonal készítése és folyamatos aktualizálása; az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben az adatok folyamatos rögzítése, az adatbázis naprakészségének és megbízhatóságának biztosítása; a beszámolók készítése és megküldése a miniszter és az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére az akcióterv és az éves munkaterv megvalósításában történt előrehaladásról és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokról.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
saját forrás	A kedvezményezett által támogatott projekthez biztosított forrás, amelybe az államháztartás alrendszereiből nyújtott támogatás nem számítható be. Költségvetési szervek esetén a jóváhagyott előirányzat saját forrásnak minősül.
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energia területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).
támogatási szerződés	A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési

	Ügynökség ellenjegyz. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.
TÁMOP-3.2.3./08/1 intézkedés	Az ÚMFT keretében a közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért programjának támogatására, felnőttképzési kapacitásának bővítésére megnyitott pályázati lehetőség.
TÁMOP-3.2.3./08/2 intézkedés	Az ÚMFT keretében a közművelődési intézmények az egész életen át tartó tanulásért programjának támogatására, a nem formális és formális tanulás szolgálatára megnyitott pályázati lehetőség.
TÁMOP-5.2.5/08/1/A intézkedés	Az ÚMFT keretében a gyermekek és fiatalok integrációs programjai című pályázati felhívás a) Gyermekvédelmi komponensének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
TIOP-1.1.1/07/1 intézkedés	Az ÚMFT keretében a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztésének támogatására megnyitott pályázati lehetőség.
TIOP-1.2.3/08/1 intézkedés	Az ÚMFT keretében a könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztésének – „Tudásdepó-Express” támogatására megnyitott pályázati lehetőség

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Füzesabony Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszerének ellenőrzését a 2007. évben megújított, teljesítmény-ellenőrzési elemekkel kiegészített ellenőrzési program alapján folytatja a 2010. évben.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, megvalósította, működtette-e a támogatott célkitűzést, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- megfelelően kialakította-e és működtette-e a belső kontrollokat a költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés, valamint a belső ellenőrzés folyamatában, továbbá;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi¹ és célszerűségi javaslatait.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2007-2009. évek, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2009. év.

Füzesabony város lakosainak száma 2010. január 1-jén 8327 fő volt. A 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választást követően az Önkormányzat 14 tagú Képviselő-

¹ A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

lő-testületének munkáját öt állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választásokat követően egy² kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye a 2008. évben változott.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. évben kettő, a 2009. évben három költségvetési intézményt működtetett, amelyekből a 2007. évben egy önállóan gazdálkodó, a 2009. évben egy önállóan működő és gazdálkodó volt. A feladatok ellátásában a 2007. évben egy, a 2009. évben kettő gazdasági társasága vett részt. Az Önkormányzat – az éves költségvetési beszámolója várható adatairól készített tájékoztatás³ alapján – a 2009. évben 1997 millió Ft költségvetési bevételt ért el, és 1946 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A teljesített költségvetési bevételek 30%-kal, a költségvetési kiadások 29%-kal haladták meg a 2007. évben teljesített költségvetési bevételeket és kiadásokat, a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek 243%-os, a felhalmozási célú kiadások 236%-os növekedése következtében, e mellett a működési célú költségvetési bevételek és kiadások 11, illetve 14%-kal emelkedtek. Az Önkormányzat 2009. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 4942 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett, amely a 2007. év végi állományhoz viszonyítva 29%-kal emelkedett. Ezen belül több mint hatszorosára (564%-kal) nőtt a forgóeszközök állománya, valamint több mint kilencszeresére (832%-kal emelkedve 1622 millió Ft-ra nőtt) a kötelezettségek állománya a 2008 évben 968 millió Ft-os értéken kibocsátott kötvény hatására. Az összes költségvetési bevétel 32%-át a saját bevétel, illetve 15%-át a helyi adóbevétel biztosította a 2009. évben. A helyi adóbevétel összes költségvetési bevételen belüli aránya a 2007. évihez viszonyítva nem változott. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2007. évhez viszonyítva a 2009. évre 10 százalékponttal nőtt, a 2009. évben 17% volt. A teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások részarányának növekedését a hazai támogatással és a kötvény kibocsátásból származó forrás igénybevételével megvalósult fejlesztésekre teljesített kifizetések növekedése okozta. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2007. január 1-jén 52 fő, 2009. december 31-én 48 fő volt, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 2007. január 1-én 236 fő, 2009. december 31-én 199 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és teljesített költségvetési, pénzügyi hiány okait, a hiány finanszírozásának tervezett és teljesített módját, az önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulását az eladósodás és a likviditás szempontjából.

Teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, és eredményesség szempontjából értékeltük az Önkormányzat benyújtott pályázatainak kapcsolódását a Képviselő-testület által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez, valamint felkészültségét a belső szabályozottság, szervezettség terén az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázati felhívások figyelésére, a pályázatok készítésére, és a lebonyolítására. Értékeltek továbbá egy támogatási szerződésben rögzített célkitűzés (számszerűsíthető eredmények, indikátorok) megvalósításának eredményességét. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az elektronikus közigazgatási szolgáltatások működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, továbbá biztosították-e a közérdekű gazdálkodási adatok meghatározott körének honlapon történő közzétételét.

² cigány kisebbségi önkormányzat

³ A Polgármesteri hivatal által a költségvetési szervek főkönyvi könyvelése 2010. február 23-i állapota alapján készített tájékoztatás.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során vizsgáltuk, hogy a Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamatában a belső kontrollok kialakítása és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés feladataival, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének megfelelőségét. A vizsgálat során értékeltük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, meghatározását, továbbá működésének megfelelőségét.

A Polgármesteri hivatalban értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megfelelőségét, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott⁴ kifizetésekre folytattuk le⁵:

- az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokra,
- az állományba nem tartozók megbízási díjaira, továbbá
- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokra.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken a korábbi ellenőrzési tapasztalatok figyelembevételével legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok kialakításának és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2009. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megfelelőségét a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jog-

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként határoztuk meg a magas kockázatú területeket.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának, összecszerűségének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett, ha a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák 50 ezer Ft alatti megrendeléseire vonatkozóan a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

szabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megfelelőségét⁸.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer korábbi átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

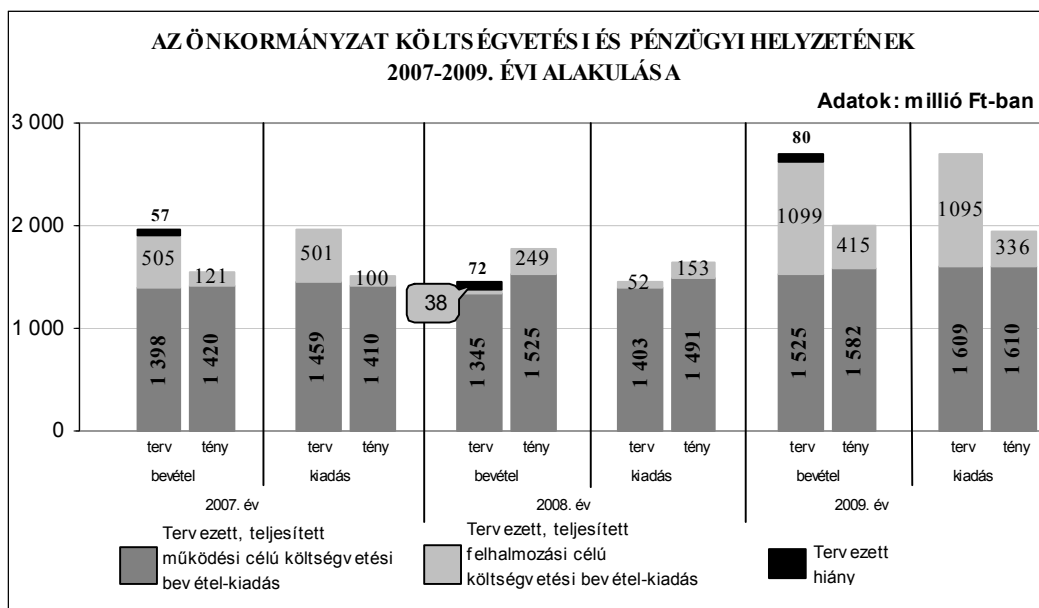
A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtottak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtottak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének megfelelőségét kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges kisebb, az egységesen meghatározott követelményrendszerben foglalt mértéket el nem érő hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztették az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordult elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztették az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megfelelősége gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál 2007. évről a 2009. évre a tervezett költségvetési bevételek és kiadások összegei növekedtek, azonban a növekedés nem volt folyamatos. A 2008. évben tervezett költségvetési bevételek és kiadások csökkentek az előző évhez viszonyítva. Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a **költségvetési egyensúly** nem volt biztosított, mivel a tervezett költségvetési bevételek egyik évben sem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a működési célú költségvetési kiadásoknál hiányzó forrással számoltak, a tervezett működési célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a működési célú költségvetési kiadásokra. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2007. és a 2009. években nem, a 2008. évben meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételek előirányzatait. Az Önkormányzat a 2007-2009. években a költségvetési egyensúly biztosításához likvid hitel felvételét tervezte. Az Önkormányzat a 2007-2009. évi költségvetési rendeleteiben betartotta az Áht-ban foglaltakat, mert a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének megállapításakor finanszírozási célú pénzügyi műveleteket nem vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító bevételként és kiadásként.



Az Önkormányzatnál a 2007-2009. években a teljesített költségvetési bevételek és kiadások összege az előző évhez viszonyítva folyamatosan növekedett, a **pénzügyi egyensúly** biztosított volt, mivel a teljesített költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a teljesített költségvetési kiadásokra. Ennek ellenére az Önkormányzat a 2008. évben felhalmozási célú kötvényt bocsátott ki. A teljesített működési célú költségvetési bevételek a 2007-2008. években fedezetet nyújtottak a teljesített működési célú költségvetési kiadásokra, a 2009. évben a működési célú költségvetési kiadásoknál volt hiányzó forrás. A teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek mindhárom évben fedezték a teljesített felhalmozási célú kiadásokat. A költségvetés végrehajtása során, a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegeként teljesített többletnek a tervezett hiányhoz viszonyított változását a 2007. évben kiadási megtakarítás, a 2008. évben elsődlegesen a költségvetésben nem tervezett kötvénykibocsátásból és ingatlan értékesítésből befolyt bevétel, a 2009. évben a kiadásokat meghaladó összegben

teljesült bevételek okozták. Az Önkormányzatnál a Pénzügyi bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte és értékelte a bevételek alakulását, változásának okait.

Az Önkormányzat a gazdasági program_{1,2}-ben megfogalmazott fejlesztési feladatok megvalósításához a 2008. év közben 968,2 millió Ft összegben, svájci frank alapú, 20 éves futamidejű, változó kamatozású kötvényt bocsátott ki. A kötvénykibocsátás az Önkormányzat számára kockázatot jelent a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozása, és a változó kamatérték miatt. A Pénzügyi bizottság a kötvénykibocsátást megelőzően vizsgálta annak indokait, azonban az Ötv. előírása ellenére nem vizsgálta annak gazdasági megalapozottságát. Az Önkormányzat a kötvénykibocsátás bevételeiből a 2009. év végéig 210,6 millió Ft-ot használt fel a fejlesztési célok megvalósításához, a fennmaradó részt bankszámlapénz, lekötött forint betét és Magyar Államkötvény formájában tartalékolta. Az Önkormányzat a 2007-2009. években az évközi likviditás biztosítása érdekében folyószámlahitelt vett fel. A folyószámlahitel igénybevétele a 2008. év kivételével folyamatos volt, és az év végén fennálló folyószámlahitel összege folyamatosan emelkedett. A kötvénykibocsátásnál és hitelfelvételnél a Képviselő-testület, az értékpapírok vásárlása, értékesítése során a polgármester az Áht-ban és a helyi rendeletekben előírt hatásköri szabályokat betartva járt el.

Az Önkormányzat egy intézményét – az egészségügyi feladatok ellátásával összefüggő likviditási gondjai enyhítésére – a 2007-2009. években nem támogatásban részesítette, hanem az Ötv-ben foglaltakkal ellentétben kölcsönt nyújtott részére. Az Önkormányzat által nyújtott kölcsön tényleges tartalma szerint támogatás (intézményfinanszírozás) volt, így a könyvviteli elszámolásban kölcsönként történő kimutatással a Polgármesteri hivatalban nem tartották be a Számv. tv. előírásait, továbbá a kölcsönrel kapcsolatosan a követeléseknek és kötelezettségeknek a valós állományi értéknél a 2007. évben három millió Ft-tal, a 2008. évben 15,4 millió Ft-tal, a 2009. évben 17,8 millió Ft-tal magasabb összegben történő kimutatásával nem tartották be a Számv. tv-nek a valódiság elvére vonatkozó előírását.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete **eladósodási szempontból** 2007-2009 között kedvezőtlenül alakult, mivel a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek év végi állományának növekedése meghaladta az összes forrás állományának emelkedését. Az Önkormányzat fizetőképessége 2007-2009 között javult, mivel a pénzeszközök 2009. év végi állománya a 2007. évi állományhoz képest magasabb arányban nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségekre. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete 2007-2009 között a fizetőképességének javulása ellenére, a kötvénykibocsátás, és a rövid lejáratú kötelezettségek folyamatos emelkedéséből adódó eladósodás növekedés következményeként összességében kedvezőtlenül alakult.

Az Önkormányzat középtávú **fejlesztési célkitűzéseit** a 2007-2009 közötti időszakban a gazdasági program_{1,2} és az ágazati koncepciók tartalmazták. Az Önkormányzat a 2007-2009 közötti időszakra vonatkozóan 20 európai uniós forrásigényt tartalmazó pályázatot nyújtott be, amelyből hét támogatásban részesült, hat elbírálása 2009. év végéig még nem történt meg. A nem támogatott hét pályázatból kettőt formai hiányosság, egyet a szakmai kidolgozottság hiánya, kettőt a pályázati kiírásban előírt feltételeknek meg nem felelés, kettőt pedig a pályázati források hiánya miatt utasítottak el. Az Önkormányzatnál az európai uniós támogatással megvalósuló feladatok bevételeit és kiadásait a 2009. évi költségvetési rendeletben – az Áht-ban és az Ámr₁-ben foglaltak ellenére – nem mutatták be, a 2010. évi költségvetési rendeletben bemutatták eredeti előirányzatként, a felhalmozási kiadások közötti feladatként, a többéves kihatással járó feladatok előirányzatai között és elkülönítetten.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évekre vonatkozóan nem szabályozták az **európai uniós források** igénybevételeinek és felhasználásának önkormányzati szintű feladatait. Nem jelölték ki a Polgármesteri hivatalon belül az önkormányzati szintű pályázat-koordinálás, valamint pályázat-nyilvántartás vezetésének felelősét. Az Önkormányzat kilenc projekt pályázatának elkészítésére, valamint három projekt lebonyolítására külső szervezetekkel kötött szer-

zódést. A pályázatkészítésre megkötött kilenc szerződésből nem tartalmazta hat szerződés a pályázatkészítő felelősségét a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására, valamint kilenc szerződés a pályázat céljának (számszerűsíthető eredmények, indikátorok) egyértelmű meghatározását. A fejlesztési feladat lebonyolítására megkötött három szerződés tartalmazta a támogatott célkitűzés megvalósításának kötelezettségét, az ellenőrzés és a kapcsolattartás rendjét, valamint a személyre szóló felelősségi szabályokat.

Az Önkormányzat „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatásfejlesztésre” a pályázati kérelemnek megfelelően 6 650 000 Ft **támogatást nyert**. Az Önkormányzatnál a fejlesztési feladat megvalósítása során teljesítették a támogatási határozatban rögzített célkitűzést, egy darab gépjárművet vásároltak, aminek fenntartását, működtetésének feltételeit biztosították. Az MVH Heves Megyei Kirendeltsége által végzett ellenőrzés – visszafizetési kötelezettség nélkül – hiányosságként megállapította, hogy a beszerzett gépjármű nem rendelkezett az FVM rendelet mellékletében előírt kötelezően beépítendő eszközökkel. Ezen eszközök pótlólagos beszerzését az Önkormányzat saját forrásból finanszírozta.

Az Önkormányzat a belső szabályozottság és szervezettség terén 2007-2009 között **összeségében** annak ellenére **nem készült fel** eredményesen az európai uniós források igénybevételeire és felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok a gazdasági program_{1,2}-ben, az ágazati szakmai koncepciókban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, kialakították a Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételeivel a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét, valamint megvalósították határidőre a támogatási szerződésben foglalt célkitűzést. Nem szabályozták azonban a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés, nem határozták meg a külső személyekkel, szervezetekkel pályázatkészítésre kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítő felelősségét.

Az Önkormányzatnál rendelkeztek a Képviselő-testület által elfogadott helyzetelemzést tartalmazó informatikai stratégiával. Az **e-közzolgáltatási feladatok** ellátásának személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították. Az állampolgárok részére az 1. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították az ügyek intézésének lehetőségét. Az Önkormányzat **a közérdekű adatok honlapon történő közzétételére** 2008. július 1-jétől kötelezett, amelyet az IHM rendeletben előírt szerkezetben alakítottak ki. A jegyző – az Áht-ban előírtak ellenére – az Önkormányzat honlapján a nem normatív, céljellegű fejlesztési támogatások esetében a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, a megvalósítás helyére vonatkozó adatokat nem tette közzé. A jegyző 2010. február 19-én – utólag – az Önkormányzat honlapján a céljellegű fejlesztési támogatások ezen adatait – az Áht-ban előírt hatvan napon túl – tette közzé. A Polgármesteri hivatal érintő az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodás során nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű 2009. évi szerződések adatait és azok változását közzétették. Az Önkormányzat honlapján a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indokolása nem tartalmazta – az Áhsz-ben foglaltak ellenére – a befektetett eszközök értékhelyesbítésének szöveges indoklását és a teljes kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezőket, az európai uniós forrásokat valamint a kapcsolódó saját forrásokat, a részesedések szöveges értékelését, a számviteli politika módosításának hatását.

A Polgármesteri hivatalnál a 2009. évi **költségvetés tervezési** és a 2008. évi **zárszámadáskészítési folyamatok** szabályozásának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem alakította ki a költségvetés

tervezés és zárszámadás készítés ellenőrzési feladatait: nem írta elő a költségvetés tervezés folyamatában a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatai szabályszerűségének, a javasolt előirányzatok megalapozottságának, az ismert kötelezettségek megtervezésének, az intézmények, a Polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzését. Nem jelölte ki a tervezési feladatok koordinálásáért felelős munkaköröket, az intézményi költségvetésekben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit a Polgármesteri hivatalban, a zárszámadás készítés folyamatában nem írta elő a képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében az intézményi pénzmaradványok szabályszerűségének ellenőrzését. A költségvetés tervezés és zárszámadás készítés belső kontrolljait a jegyző a 2009. május 1-jétől hatályos ellenőrzési nyomvonalban és annak mellékletét képező költségvetési tervezés folyamatleírásában kialakította, amely azonban továbbra sem terjedt ki az intézmények, a Polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének ellenőrzésére. A kialakított szabályok a következő években csökkentik a kockázatot a költségvetés tervezési és zárszámadás készítési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában.

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatban a kontrollok működésének megfelelősége gyenge volt, mert az előírások ellenére és a hiányos szabályozás miatt dokumentáltan nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a javasolt előirányzatok megalapozottságát, az ismert kötelezettségek megtervezését, a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a saját bevételek (intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangját, az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét, az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltérésének indokoltságát, az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangját.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli** és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a gazdasági szervezet felépítését, feladatait az SZMSZ-ben szabályozták. A pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében a jegyző elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, szabályozta a pénzügyi-gazdálkodási hatáskörök gyakorlásának rendjét, valamint kialakította a Polgármesteri hivatal számviteli rendjét. A FEUVE-val kapcsolatos szabályozást és eljárási rendet az ellenőrzési nyomvonal, a szabálytalanságok kezelésének szabályozása és a kockázatkezelés rendjének elkészítésével biztosította, valamint kiadta a pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselők munkaköri leírását. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem szabályozta a gazdasági szervezet ügyrendjében a feladatok ellátásáért felelős alkalmazottak részletes feladat-, hatás-, és felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a szerven belüli és a külső kapcsolattartás módját. A Polgármesteri hivatalban éltek az Ámr-ben biztosított lehetőséggel, amely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban a jegyző nem írta elő, továbbá nem jelölte ki a szakmai teljesítésigazolást végző személyeket. Az értékelési-, és az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzataiban meghatározott értékelési- és ellenőrzési feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek, a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalában a jegyző nem rögzítette az egyes tevékenység elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáradásokkal, az állományba nem tartozók megbízási díjaival,

valamint a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kifizetések során – ezen területek költségvetési súlyának figyelembevételével összefoglalóan értékelve – **a belső kontrollok** működésének megfelelősége gyenge volt, mert az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáradásokkal és a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően, azok jogosultságának,összecszerűségének ellenőrzését, valamint a szerződések, megrendelések szakmai teljesítésének igazolását a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el. Az utalványok ellenjegyzői az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáradásokkal kapcsolatos kifizetésekhez kapcsolódóan nem győződtek meg arról, hogy az utalványozás sérti-e a gazdálkodásra – köztük a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének hiányára – vonatkozó szabályokat, továbbá nem kifogásolták a szakmai teljesítésigazolás elmaradását, illetve a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek által végzett szakmai teljesítésigazolásokat. A Polgármesteri hivatalban nem a gazdasági eseménynek megfelelően jelölték ki a könyvviteli elszámolásra szolgáló főkönyvi számlaszámot, mert az Áhsz. mellékletében foglalt előírásokkal ellentétesen, a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási kiadások főkönyvi számláját jelölték ki a karbantartási anyag (canon dobegység) beszerzésekor az anyagbeszerzés főkönyvi számla helyett.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek** működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző elkészítette a Polgármesteri hivatal katasztrófa elhárítási tervét, szabályozta a pénzügyi-számviteli szoftverek hozzáférési jogosultságának- és a pénzügyi-számviteli szoftverek mentésének eljárásrendjét, valamint biztosította a pénzügyi-számviteli rendszerből ellenőrzési lista lekérését, az elvégzett műveletek időpontjának és tartalmának nyomon követését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a hozzáférési jogosultság szabályozása nem tartalmazott rendelkezést azok visszavonásának rendjére, a pénzügyi-számviteli szoftverek fejlesztését végző külső szolgáltatók éles rendszerhez való hozzáférését nem tiltották meg, valamint a rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős dolgozót nem jelölték ki.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó informatikai feladatoknál a kialakított belső kontrollok működésének megfelelősége jó volt, mivel biztosították a pénzügyi-számviteli szoftverek változáskezelési eljárásainak dokumentált ellenőrzését, ellenőrzési lista készítését minden adathozzáférésről, adatmódosításról és adattörlésről, elvégezték annak ellenőrzését, hogy a negyedévenként elmentett állományokból a pénzügyi számviteli adatok helyreállíthatóak, azonban a hiányos szabályozás miatt nem biztosították a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának teljes körű és naprakész vezetését, nem végezték el a katasztrófa elhárítási terv kétévenkénti tesztelését, a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatát, továbbá nem a Polgármesteri hivatalban biztosították a pénzügyi-számviteli adatok elektronikus tárolását. A feltárt hiányosságok az informatikai rendszerek kontrolljainak megbízható működését nem veszélyeztették.

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatok ellátását Többcélú társulásba való belépéssel biztosította. A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében közepes kockázatot jelentett, mivel a Ber-ben foglalt előírások ellenére megállapodásban nem rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető számára meghatározott tevékenységek ellátása módjáról és nem határozták meg a belső ellenőrzési vezető személyét. A Ber-ben előírtak ellenére a stratégiai ellenőrzési terv nem kockázatelemzésen alapult, és nem írták elő a stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállításánál a jegyző bevonásának, írásos véleménye figyelembevételének követelményét. Az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a Polgármesteri hivatalban a közbeszerzési eljárások lebonyolítására, továbbá az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok, közhasznú tár-

saságok működésére. Kijelölés hiányában az ellenőrzési programok jóváhagyását és a belső ellenőrzések nyilvántartása kialakításával kapcsolatos előírások meghatározását a Ber. előírása ellenére nem a belső ellenőrzési vezető végezte el, továbbá nem történt meg a külső és belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervekben foglalt feladatok nyomon követésére alkalmas nyilvántartás kialakítása.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a belső ellenőrzés működésénél a kontrollok megfelelősége gyenge volt, mivel az erre vonatkozó szabályozás hiányában, az ellenőrzési célokat megalapozó kockázatelemzés folyamatába nem vonták be a jegyzőt, és a stratégiai ellenőrzési tervek összeállítása a jegyző írásos véleménye figyelembevétele nélkül történt. Az éves ellenőrzési tervhez a jegyző az erre vonatkozó szabályozási előírás nélkül adott írásos véleményt. A Polgármesteri hivatalnál tervezett négy ellenőrzésből hármat (75%), az intézményeknél tervezett három ellenőrzésből kettőt (67%) hajtottak végre, a tervezett kettő ellenőrzés elhagyását megelőzően az éves ellenőrzési tervet az Ötv. Előírását megsértve nem módosították. Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainál, a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás, a vagyon megóvása, gyarapítása, az elszámolások, beszámolók megbízhatósága tekintetében nem terveztek és nem hajtottak végre ellenőrzést. A hatályos kockázatkezelési eljárásrend alapján elvégzett kockázatelemzés során – az eljárásrend hiányosságai miatt – nem volt magas kockázatúnak értékelt terület, így erre irányuló ellenőrzéseket nem végeztek. Az ellenőrzéseket megfelelő tartalmú ellenőrzési program alapján hajtották végre, melyeket azonban – kijelölése hiányában – nem a belső ellenőrzési vezető, hanem a Többszempontú társulás munkaszervezetének vezetője hagyott jóvá. A feltárt hiányosságok megszüntetéséről – utóellenőrzéssel, intézkedési terv végrehajtásáról készült beszámolóval, egyéb módon – a Ber. előírását figyelmen kívül hagyva, nem győződtek meg. Az ellenőrzési javaslatok alapján megtett intézkedések nyomon követéséről – az erre vonatkozó szabályozás hiányában – nem vezettek nyilvántartást. Kijelölése hiányában nem a belső ellenőrzési vezető vezette az elvégzett belső ellenőrzésekről a nyilvántartást. A jegyző teljesítette a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester a zárszámadási rendelettel együtt a Képviselő-testület elé terjesztette a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló jelentést.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ 22 szabályszerűségi és hat célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített, amit a Képviselő-testület elfogadott. Az ÁSZ ellenőrzés által tett javaslatok közül 16 hasznosult, három részben, kilenc pedig nem valósult meg. A végrehajtott javaslatok a költségvetési rendelet tartalmának szabályozására, a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének finanszírozási célú bevételek és kiadások nélküli meghatározására, a költségvetési rendeletmódosítások előírt határidejének betartására, a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodásra, a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságára, a céljellel nyújtott támogatások szabályszerűsége érdekében szükséges intézkedések megtételére, a közbeszerzési eljárásban a Kbt-ben foglaltak betartására, a cigány kisebbségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodása felülvizsgálatára, továbbá az éves belső ellenőrzési tervek és a belső ellenőrzési jelentések tartalmának javítására irányultak.

Részben érvényesítették a gazdálkodási hatáskörök gyakorlásához, a vagyongazdálkodási rendelet módosításához kapcsolódó javaslatokat. A működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített és az állományba nem tartozók megbízási díjaival, valamint a karbantartási, kisjavítási munkákkal kapcsolatos 2009. évi kifizetéseket alátámasztó bizonylatokon feltüntették a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételének sorszámát, az érvényesítést a jegyző által kijelölt személyek elvégezték, azonban a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés során elvégzendő belső kontrollok – az ÁSZ ja-

vaslata ellenére – nem működtek megfelelően, mert az utalványok ellenjegyzése során a jegyző, illetve az általa felhatalmazott személyek az Ámr-ben foglaltak ellenére nem győződtek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra – köztük a kötelezettségvállalások ellenjegyzésének hiányát – vonatkozó szabályokat, továbbá nem kifogásolták a szakmai teljesítésigazolás elmaradását, illetve a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek által végzett szakmai teljesítésigazolásokat. A vagyongazdálkodási rendelet módosításakor a polgármester nem tartotta be az Áht-ban foglaltakat, mivel a vagyon térítésmentes átruházása- és a követelésekről való lemondás eseteinek meghatározása mellett nem kezdeményezte azok módjának szabályozását.

Nem hasznosultak a jegyző részére a Polgármesteri hivatal ügyrendjének kiegészítésére, a számlarendben az analitikus nyilvántartások kapcsolódó nyilvántartásokkal való egyeztetése dokumentálási formájának-, az analitikus nyilvántartások adataiból készült összesítő bizonylatok (feladások) elkészítési határidejének meghatározására, a belső ellenőrzési tervben foglalt ellenőrzések ütemezésnek megfelelő megvalósítására, valamint a polgármesternek az éves ellenőrzési jelentéssel-, a jegyzőnek a belső ellenőrzés működésével kapcsolatos beszámolási kötelezettsége előírt határidőben (zárszámadási rendelettel egy időben) történő teljesítésével, továbbá a polgármesternek az akadálymentesítés megvalósításával kapcsolatban tett javaslatok.

A munka színvonalának javítása érdekében tett javaslatok közül hasznosították az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatairól a Képviselő-testület tájékoztatására, valamint a hiányosságok felszámolása érdekében intézkedési terv készítésére, a leltározási és leltárkészítési szabályzatnak az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának szabályaival-, továbbá az önköltség-számítási szabályzatnak az utókalkuláció elvégzéséhez szükséges konkrét információkkal való kiegészítésére vonatkozó javaslatokat.

Nem teljesült a polgármesternek és a jegyzőnek is címzett javaslat, amely a kötelezettségvállalásra és utalványozásra felhatalmazott személyek elvégzett feladatokról történő beszámoltatás szabályozására irányult, azt először az érintett dolgozók 2009. május 1-jén készült munkaköri leírásában rögzítették. A jegyző a szabályzatokban nem határozta meg az előző munkafázis ellenőrzési kötelezettségét, elmaradt a pénzügyi-számviteli munkafolyamatoknál az ellenőrzési pontok kijelölése, az ellenőrzéskor elvégzendő műveletek, az ellenőrzés viszonyítási alapjának, az eltérés megállapításának és dokumentálása módjának, az eltérés esetén szükséges teendők és jelzési kötelezettség előírása, továbbá a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásaiban a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatok rögzítése. A folyamatba épített ellenőrzési feladatokat a jegyző a pénzügyi-számviteli területen dolgozók 2009. május 1-jétől kiadott munkaköri leírásaiban rögzítette.

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2006. évi átfogó ellenőrzésen túl 2006-2009 között kettő vizsgálatot végzett. Az Önkormányzat beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzése során az ÁSZ kettő célszerűségi javaslatot tett, melyek hasznosultak. Intézkedtek a központi támogatással megvalósuló beruházások, felújítások komplex értékelésére és belső ellenőrzés keretében történő vizsgálatára. Az Önkormányzatot a 2008. évben megillető normatív hozzájárulás és átengedett SZJA elszámolásának ellenőrzéséről készült számvevői jelentés 14 szabályszerűségi és kettő célszerűségi javaslatot fogalmazott meg, amelyekre intézkedtek. Ennek hatására javult a normatív hozzájárulások igénybevétele és elszámolásának szabályszerűsége.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Heves Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. kezdeményezze az Ötv. 92. § (13) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel a Pénzügyi Bizottság helyi rendeletben szabályozott feladatai között, hitelfelvétel (kötvénykibocsátás) esetén a gazdasági megalapozottság vizsgálata kötelezettségének előírását;
2. intézkedjen a költségvetési szervek pénzkölcsön felvételének tilalmára vonatkozó, az Áht. 100/E. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírás betartása érdekében, hogy az Ötv. 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az intézmények támogatásban részesüljenek, valamint gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat által nyújtott intézményfinanszírozás a könyvviteli elszámolásban tényleges tartalmának megfelelően, és ne kölcsönként szerepeljen a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében a tartalom elsődlegessége a formával szemben, valamint a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében a valóság elvére vonatkozó előírásokra figyelemmel;
3. gondoskodjon az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a nem normatív céljellelű fejlesztési támogatások esetében a kedvezményezettek nevének, a támogatás céljának, összegének, a megvalósítás helyének közzétételéről, legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig;
4. gondoskodjon, hogy tegyék közzé az Önkormányzat honlapján az Áhsz. 32/A. § (8) bekezdésében és a 40. § (4), (7), (9)-(10) bekezdéseiben foglaltak alapján a befektetett eszközök értékhelyesbítésének szöveges indokolását és a teljes kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezőket, az európai uniós forrásokat valamint a kapcsolódó saját forrásokat, a részesedések szöveges értékelését, a számviteli politika változásának hatását az éves költségvetési beszámoló szöveges indokolásában;
5. gondoskodjon a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés folyamatában a kontrollok kialakításáról:
 - a) írja elő az Ámr. 2 145/A. § (1)-(2) és a 145/B. § (1) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak) előírányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzését és gondoskodjon az ellenőrzés elvégzéséről;

- b) szabályozza az Ámr.₂ 155. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 156. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével annak ellenőrzési kötelezettségét, hogy az intézmények és a Polgármesteri hivatal által benyújtott költségvetési igények indokoltak- és teljesíthetőek-e;
- 6. gondoskodjon a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés folyamatában kialakított belső kontrollok megfelelő működtetése, valamint az Ámr.₂ 155. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 156. § (2) bekezdésben foglaltak betartása érdekében:
 - a) a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a javasolt előirányzatok megalapozottságának;
 - b) az ismert kötelezettségek megtervezésének;
 - c) a költségvetés tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának;
 - d) az intézményi pénzmaradvány megállapítás szabályszerűségének;
 - e) az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltérése indokoltságának, valamint
 - f) az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának dokumentált ellenőrzéséről;
- 7. a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása és a kialakított belső kontrollok megfelelő működtetése érdekében:
 - a) egészítse ki a gazdasági szervezet ügyrendjét az Ámr.₂ 20. § (7) bekezdésében foglaltak alapján, hogy az tartalmazza a vezetők és alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a belső (szerven belüli) és külső kapcsolattartás módját;
 - b) szabályozza belső szabályzatban az Ámr.₂ 72. § (11) bekezdésében és a 75. § (1) és (4) bekezdéseiben előírtak szerint a 100 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések rendjét és nyilvántartási formáját;
 - c) kezdeményezze az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáradásokkal, valamint a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kiegészítéssel kapcsolatos kifizetésekre vonatkozóan az Ámr.₂ 77. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelölését;
 - d) egészítse ki az Ámr.₂ 156. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az ellenőrzési nyomvonalat, hogy az tartalmazza az egyes tevékenység, feladat elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben annak érdekében, hogy biztosítsák az ellenőrzési folyamatok utólagos nyomon követésének lehetőségét;
- 8. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, kijavítása érdekében:
 - a) gondoskodjon az Ámr.₂ 76. § (1) és (3) bekezdéseiben előírtak alapján – a kiadások teljesítésének elrendelése előtt – arról, hogy a kijelölt személyek belső szabályzatban előírt módon, okmányok alapján ellenőrizzék, szakmailag igazolják a kifizetések jogosultságát, összességességét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését;

- b) gondoskodjon a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az Ámr.² 79. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jogosultsággal rendelkező vagy felhatalmazott utalvány ellenjegyzők tegyenek eleget az Ámr.² 79. § (2) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségüknek, győződjenek meg a szakmai teljesítésigazolás az Ámr.² 76. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján történő elvégzéséről, valamint az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásoknál a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének megtörténtéről;
 - c) gondoskodjon arról, hogy a külső szolgáltatók által végzett karbantartási kisjavítási munkákhoz vásárolt anyagok esetében a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot az Áhsz. 9. számú melléklet 9. c) pontjában foglaltak szerint, a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelöljék ki;
9. kezdeményezze a belső ellenőrzési feladatot ellátó Többcélú társulásnál a belső ellenőrzés megfelelő szabályozása és működése érdekében:
- a) a stratégiai és éves ellenőrzési terv összeállítása során a jegyző írásos véleménye figyelembevételére követelményének a belső ellenőrzési kézikönyvben, vagy egyéb szabályzatban történő előírását a Ber. 32. § (2) bekezdése alapján;
 - b) a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtása nyomon követésére alkalmas nyilvántartás kialakítását és működtetését a Ber. 12. § n) pontja alapján, és a Ber. 29/A. § (1)-(2) és (7) bekezdések előírásaira is figyelemmel;
 - c) az éves ellenőrzési tervben foglaltakhoz képest ellenőrzés elhagyására vagy új ellenőrzést indítására az éves ellenőrzési terv Képviselő-testület által jóváhagyott módosítását követően kerüljön sor, a Ber. 32/B. § (6) bekezdés alapján;
10. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok végrehajtásáról;
- a munka színvonalának javítása érdekében
11. tájékoztassa – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testületet az Önkormányzat eladósodásának növekedésére figyelemmel arról, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni;
12. biztosítsa az európai uniós források igénybevételeivel és felhasználásával kapcsolatos önkormányzati szintű feladatok belső szabályozását és ennek érdekében rögzítsék:
- a) az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás, valamint pályázat-nyilvántartás vezetésének felelősét;
 - b) a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget;
 - c) a pályázatfigyeléssel, pályatzkészítéssel, valamint a támogatott fejlesztés lebonyolításával kapcsolatos – feladatellátásra, kapcsolattartásra, információáramlásra kiterjedő – eljárási rendet;

- d) gondoskodjon arról, hogy előírják a pályázkészítési feladatok ellátására külső személylyel, szervezettel kötött szerződésben a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására, a pályázat céljának (számszerűsíthető eredmények, indikátorok) egyértelmű meghatározására vonatkozóan a pályázkészítő felelősségét;
- 13.** az informatikai rendszer szabályozottságának biztosítása és a kialakított belső kontrollok működtetése érdekében:
- a) szabályozza a hozzáférési jogosultságok visszavonásának rendjét;
 - b) tiltsa meg a pénzügyi-számviteli szoftverek fejlesztését végző külső szolgáltatók éles rendszerhez való hozzáférését;
 - c) jelölje ki a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős dolgozót és gondoskodjon a vizsgálat lefolytatásáról;
 - d) gondoskodjon a katasztrófa elhárítási terv legalább kétévenkénti tesztelésének elvégzéséről;
 - e) gondoskodjon a hozzáférési jelszavak használatára előírt szabályok betartásáról;
 - f) gondoskodjon a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának teljes körű és naprakész vezetéséről;
- 14.** gondoskodjon, hogy az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok, közhasznú társaságok, illetve vagyonkezelő szervezetek működésére.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány alakulása, a hiány tervezett finanszírozási módja, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. években a tervezett költségvetési bevételek összége 1903 millió Ft-ról 2624 millió Ft-ra, a költségvetési kiadások összége 1960 millió Ft-ról 2704 millió Ft-ra növekedett, azonban a növekedés nem volt folyamatos. A 2008. évben tervezett költségvetési bevételek 27%-kal, a kiadások 26%-kal csökkentek az előző évhez viszonyítva. A költségvetési főösszegek hullámzásában – a működési célú bevételek és kiadások azonos irányú változása mellett – a felhalmozási célú bevételek és kiadások változása volt meghatározó.

A 2008. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszegei csökkenését a működési és felhalmozási bevételi és kiadási előirányzatok együttes visszaesése eredményezte. A 2008. évben tervezett működési bevételi és kiadási előirányzat a 2007. évben végrehajtott önként vállalt középiskolai kollégium feladat megszüntetés és az intézményi átszervezésekhez kapcsolódó 22 fő létszámleépítés eredményeként tervezett bevétel csökkenés és kiadási megtakarítás miatt volt alacsonyabb az előző évihez képest. A 2008. évi felhalmozási célú kiadásokat az azonos célú bevételek visszaesése⁹ miatt a 2007. évihez mérten 90%-kal alacsonyabb szinten tervezték. A 2009. évi költségvetés bevételi főösszegének az előző évihez viszonyított 90%-os, a kiadási főösszegének a 86%-os növekedését a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok együttes emelkedése eredményezte, azonban elsődlegesen az Önkormányzat 2008. évi költségvetés kibocsátásával – az abból származó pénzeszköznek felhalmozási célú bevételként és kiadasként történő megtervezésével – volt összefüggésben. A 2009. évi költségvetés működési célú bevételei 13%-os, a működési célú kiadásai 15%-os emelkedésében új szociális feladat¹⁰ 2009. január 1-jétől történő ellátása játszott szerepet.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a **költségvetési egyensúly** nem volt biztosított, mivel a tervezett költségvetési bevételek egyik évben sem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, a tervezett költségvetési hiány részaránya a 2007-2008-2009. években 2,9-4,9-2,9% volt. A 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a működési kiadásoknál hiányzó forrással számoltak, a tervezett működési célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a működési célú költségvetési kiadásokra¹¹. A tervezett

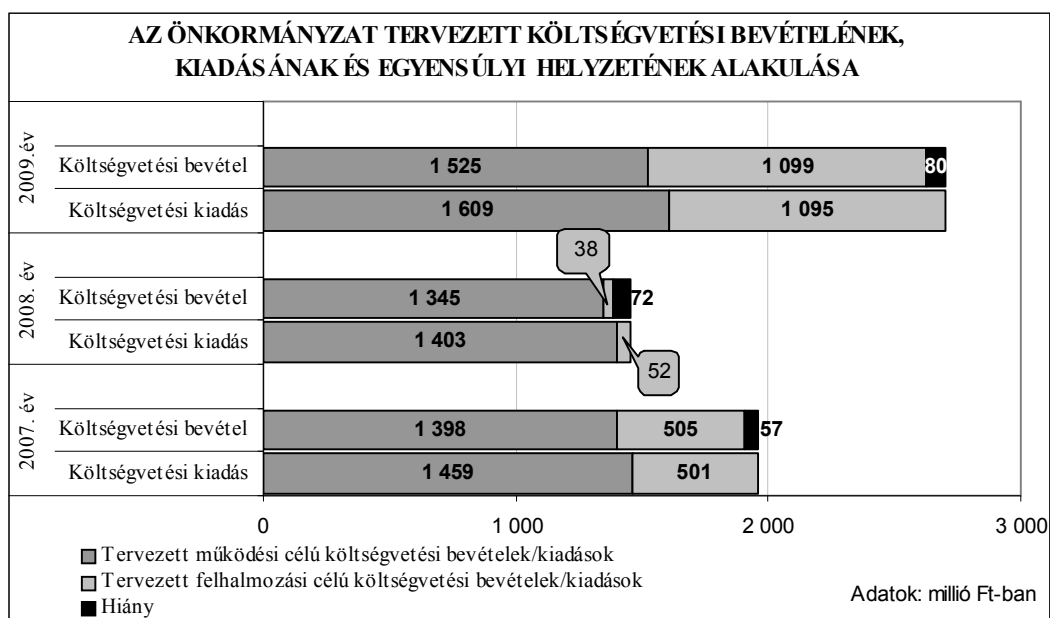
⁹ A 2007. évi felhalmozási célú bevételi előirányzat – az azonos célú kiadások forrásaként – tartalmazta az uszodaépítésre elnyert 296 millió Ft céltámogatást, melyről az Önkormányzat a 4/2007. (II. 7.) számú határozatával lemondott, továbbá ingatlan értékesítés címen tervezett 83 millió Ft bevételt.

¹⁰ A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás – eddig el nem látott, önként vállalt – feladat biztosításáról a Képviselő-testület a 31/2008. (III. 26.) és a 85/2008. (VI. 25.) számú határozataival, e mellett további három szociális alapellátási feladatra Szociális Ellátó Intézményfenntartó Mikrotársulás létrehozásáról – négy településsel társulva, Füzesabony a gesztor – a 135/2008. (XI. 4.) számú határozatával döntött.

¹¹ A működési célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege a 2007-2008-2009. években 4,2-4,1-5,2% hiány volt.

felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2007. és a 2009. években nem, a 2008. évben meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételek előirányzatát¹².

A költségvetés hiányát a 2007. és a 2009. évben a tervezett működési bevételek hiánya, a 2008. évben a tervezett működési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú kiadások együttesen okozták.



A 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a **költségvetési egyensúly biztosításához likvid hitel felvételét tervezték**, rövid és hosszú lejáratú hitel igénybevételével nem számoltak. A költségvetési hiány finanszírozására és a finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadásainak forrásául kötvénykibocsátást és meglévő, hitelviszonyt megtestesítő (befektetési, forgatási célú) értékpapír értékesítést egyik évben sem terveztek. A 2007-2008. évi költségvetési rendeletekben nem rendelkeztek bevételt növelő és kiadási megtakarítást eredményező intézkedésekről. A 2009. évi költségvetési rendeletben költségvetési egyensúlyt javító intézkedésként a féléves beszámoló elfogadásaig az intézményeknél meglévő üres állásokra tervezett személyi juttatás és járulékaik összegének, ezen felül önkormányzati szinten a személyi juttatások és járulékaik, valamint a dologi kiadások 5%-ának¹³ zárolásáról, céltartalékba helyezéséről döntöttek.

A jegyző a 2007-2009. években a költségvetés tervezése során a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében folyószámla hitelkeretet tervezett, valamint az Ámr. 29. § (1) bekezdés j) pontja alapján előirányzat-felhasználási tervet készített.

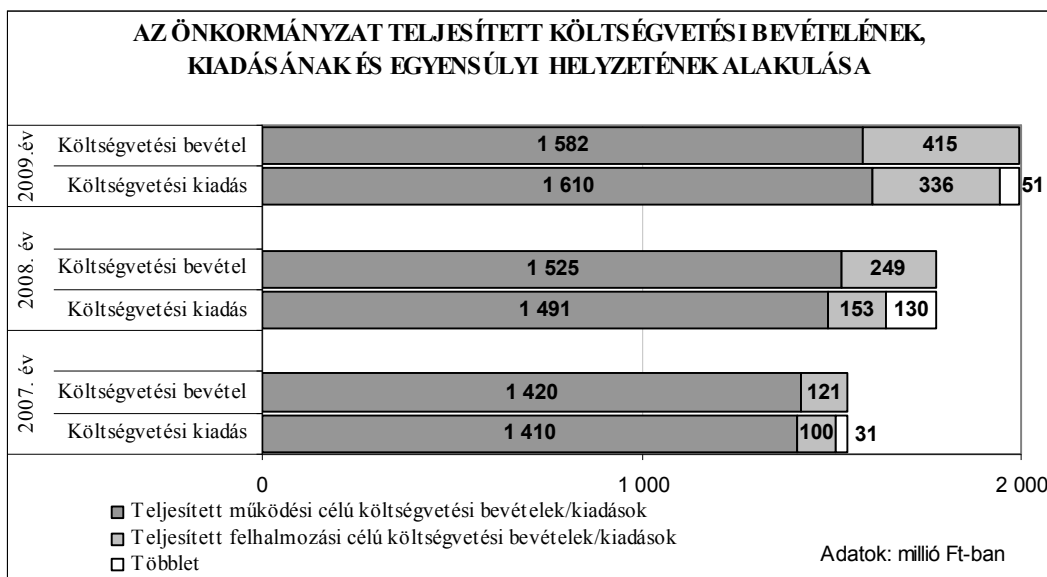
Az Önkormányzat a 2007-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési főösszeg, illetve a hiány megállapításakor betartotta az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírt rendelkezést, mert finanszírozási célú pénzügyi műveleteket nem vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító bevételként és kiadásként.

¹² A felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege a 2007. évben 0,8% többlet, a 2008. évben 26,6% hiány, a 2009. évben 0,4% többlet volt.

¹³ Összege 79,3 millió Ft.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány alakulása, a pénzügyi hiány finanszírozása, az igénybe vett finanszírozási célú pénzügyi eszközök hatása a pénzügyi helyzet alakulására, az eladósodásra, valamint a fizetőképességre

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. években a teljesített költségvetési bevételek és kiadások összege az előző évhez viszonyítva folyamatosan növekedett. A teljesített költségvetési bevételek összege 2007-2009. években – az évek sorrendjében – 1541-1774-1997 millió Ft volt. A teljesített költségvetési kiadások összege a 2007. évi 1510 millió Ft-ról a 2008. évben 1644 millió Ft-ra, majd a 2009. évben 1946 millió Ft-ra emelkedett.



A pénzügyi egyensúly a 2007-2009. években biztosított volt, mivel a teljesített költségvetési bevételek és kiadások egyenlege mindhárom évben pénzügyi többletet mutatott. Ennek ellenére az Önkormányzat a 2008. évben felhalmozási célú kötvényt bocsájtott ki. A teljesített működési célú költségvetési bevételek a 2007-2008. években fedezetet nyújtottak a teljesített működési célú költségvetési kiadásokra, a 2009. évben a működési célú költségvetési kiadásoknál volt hiányzó forrás. A teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek mindhárom évben fedezték a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadásokat.

Az önkormányzatnál a 2007-2009. években tervezett és a 2007-2009. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Megnevezés	Adatok: %-ban					
	2007. év		2008. év		2009. év	
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	95,8	100,7	95,9	102,3	94,8	98,2

Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	100,8	121,1	73,4	163,2	100,4	123,6
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	97,1	102,0	95,1	107,9	97,1	102,6

A 2007. évben a teljesített költségvetési kiadások fedezettségének tervezettnél kedvezőbb alakulását befolyásolta, hogy a működési célú költségvetési bevételek 1,6%-os túlteljesítése mellett a működési célú költségvetési kiadásokat a tervezettnél 3,4%-kal – ezen belül a dologi kiadásokat 9%-kal – alacsonyabb összegben teljesítették. A működési célú bevételi többlet a költségvetésben tervezett 12,3%-kal meghaladó összegben befolyt működési célú költségvetési támogatásokból keletkezett. A felhalmozási célú kiadásokat 80%-kal alulteljesítették elsősorban az uszodaépítéshez elnyert céltámogatásról való lemondás és a tervezett ingatlanértékesítések elmaradásából adódó 76%-os felhalmozási célú bevételi kiesés miatt.

A 2008. évben a pénzügyi egyensúly biztosítását a működési és felhalmozási célú bevételi többlet tette lehetővé, amely meghaladta a működési és felhalmozási célú kiadásoknak a tervezettnél magasabb összegű teljesülését. Az eredeti előirányzatot 13,4%-kal meghaladó összegben realizálódott működési célú bevételi többlet elsősorban a helyi adó-, kamat-, intézményi működési bevételeknél és a költségvetési támogatásoknál keletkezett, miközben a működési kiadásoknál 6,3%-os volt a túlteljesülés. A felhalmozási célú bevételek 6,5-szer, a felhalmozási célú kiadások közel háromszor magasabb összegben teljesültek a tervezettnél, melyet elsődlegesen az év közben felhalmozási céllal kibocsátott kötvény, ezen túl a nem tervezett ingatlan értékesítésből befolyt bevétel tett lehetővé.

A helyi adóbevételek túlteljesülését az iparüzési adónál a várható mértéket meghaladó összegű decemberi adóelőleg feltöltés okozta, kamatbevételi többlet nem tervezett, ingatlan értékesítésből befolyt, továbbá a kötvényből származó, átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származott.

A 2009. évben a költségvetési rendeletben kiadási megtakarítási céllal tervezett 5%-os működési céltartalék felét – 39,6 millió Ft-ot – az Önkormányzat a pénzügyi egyensúly javítására fordította. Ezen túl, a teljesített költségvetési kiadások fedezettségét 3,7%-os működési célú költségvetési (bérleti díj, ÁFA és helyi adó) bevételi többlet javította. A felhalmozási célú költségvetési bevételek 7,1%-kal (79 millió Ft-tal) meghaladták az azonos célú teljesített kiadásokat, ami hozzájárult a pénzügyi egyensúly biztosításához.

A Pénzügyi bizottság a 2007-2009. években figyelemmel kísérte és értékelte a költségvetési bevételek alakulását, változásának okait.

A Pénzügyi bizottság a vizsgált időszakban megtárgyalta¹⁴ az Önkormányzat következő évre vonatkozó költségvetési koncepcióit, a költségvetési rendelet tervezeteket, a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai megalapozását szolgáló helyi rendeleteket, az Önkormányzat gazdálkodásának féléves, háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatókat, a helyi adóbevételek teljesüléséről készített háromnegyed éves tájékoztatókat, a zárszámadási rendelet-tervezeteket, valamint a kötvénykibocsátásból származó bevétel pénzügyi befektetéseiről készült tájékoztatót.

¹⁴ A 2007-2009. évi pénzügyi bizottsági meghívók, előterjesztések és jegyzőkönyvekben foglaltak szerint.

Az Önkormányzat a 2007-2009 közötti időszakban a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében rövid és hosszú lejáratú hitelt nem vett igénybe.

Az Önkormányzat a gazdasági programjában meghatározott fejlesztési feladatok megvalósításához és a fejlesztési – hazai és európai uniós – pályázatokhoz szükséges saját forrás biztosítása érdekében a **2008. évben** – a Képviselő-testület 2007. év végén hozott döntése¹⁵ alapján – 968,2 millió Ft bekerülési értékű **felhalmozási célú kötvényt bocsátott ki**. A zártkörű forgalomba hozatallal, névre szóló, összesen 6 550 504 svájci frank névértékű dematerializált kötvényt 20 év¹⁶ futamidőre, 2008. június 19-i értéknappal jegyezték. A kibocsátott kötvény, változó kamatozású, a kamat mértéke hat havi bankközi irányadó kamatláb¹⁷ + 1,2%, a kamatfizetés félévente, első ízben 2008. október 31-én volt esedékes. A svájci frank alapú kötvény – amely kibocsátásakor azonnal 6 550 504 svájci frank összegben írtak jóvá az Önkormányzat devizaszámláján – lejáratára 2027. október 31., a tőke visszafizetése három év tíz hónap 11 nap türelmi idő után, első alkalommal 2010. április 30-án, ezt követően félévente, a futamidő alatt változó összegben¹⁸ esedékes. A „Füzesabony 2027” kötvénykibocsátás az Önkormányzat számára **kockázatot jelent** a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozása, a változó kamatérték miatt.

A Pénzügyi bizottság vizsgálta¹⁹ a kötvénykibocsátás indokait, azzal egyetértett, azonban az Ötv. 92. § (13) bekezdés c) pontjában foglalt előírást megsértve nem vizsgálta annak gazdasági megalapozottságát.

A Képviselő-testület – és a képviselő-testületi ülést megelőzően a Pénzügyi bizottság – a kötvény kibocsátásáról szóló döntés, illetve az ahhoz készült előterjesztés keretében nem vizsgálta a kötvény visszafizetés forrását. A kötvény zártkörű forgalomba hozatalára a kibocsátó bankkal kötött, 2008. május 22-én kelt megbízási szerződésben, valamint a kötvénykibocsátásról készített információs összeállítás szerint, a kötvény összegének visszafizetését és a kamat megfizetését a kibocsátó Önkormányzat saját bevételeinek csendes engedményezése²⁰ és az ahhoz – az Önkormányzat mindenkori költségvetési elszámolási számláján – kapcsolódó inkasszó jog biztosítja.

A kötvénykibocsátásból származó bevételből 2009. december 31-ig 210,6 millió Ft-ot használtak fel a fejlesztési feladatok megvalósításához, a kibocsátási célnak megfelelően. A tervezett feladatokra 2009. december 31-ig fel nem használt kötvénybevétel 21,7 millió Ft össz-

¹⁵ A Képviselő-testület 148/2007. (XII. 19.) számú határozatában döntött a gazdasági program₂-ben meghatározott célkitűzések megvalósítására maximum 1000 millió Ft értékű, 20 éves futamidejű kötvény kibocsátásáról. A 2008. évi költségvetés eredeti előirányzatában a kötvény pénzeszközt a kibocsátás eredményességének bizonytalansága miatt nem szerepeltették, azzal év közben növelték meg a (finanszírozási) bevételi és a kiadási (felhalmozási tartalék, majd a felhasználásra vonatkozó önkormányzati határozatok alapján a beruházási, illetve felújítási) előirányzatot.

¹⁶ A pontos futamidő: 12 év 4 hó és 12 nap.

¹⁷ Svájci frank LIBOR/BUBOR/EURIBOR

¹⁸ A tőketörlesztés összege 2012.04.30-2020.10.31. között félévente 153 937 svájci frank, 2021.04.30-2026.04.30 között félévente 270 535 svájci frank, 2026.10.31-2027.04.30. között félévente 250 140 svájci frank, és 2027.10.31-én 6740 svájci frank.

¹⁹ A Pénzügyi bizottság 2007. december 17-i ülésén a 13. napirend keretében. A Pénzügyi bizottság 2008. március 7-i ülésének 1. napirendjén pedig a kötvény kibocsátásról alkotott 147/2007. (XII. 19.) számú képviselő-testületi határozatnak a kötvény kibocsátás hitelképességének megvizsgálásával történő kiegészítését tárgyalta az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal által a határozathoz tett törvényességi észrevétel alapján. A Képviselő-testület a 28/2008. (III. 26) számú határozatával fogadta el a kötvény-kibocsátási döntés hitelképességi vizsgálattal való kiegészítését.

²⁰ Csendes – értesítés nélküli – engedményezés, beszédési felhatalmazás.

szegeben bankszámlapénz, 651,2 millió Ft összegben lekötött forint betét, és 207,5 millió Ft értékben befektetési célú értékpapír²¹ formában állt az Önkormányzat rendelkezésére.

Az Önkormányzat a kötvény forrás terhére 2009. december 31-ig 850,2 millió Ft összegben, 36 beruházási-felújítási cél megvalósítására hozott – 49 Képviselő-testületi határozat keretében – döntést. Ebből a legjelentősebb beruházási célok: település rehabilitáció 270 millió Ft, ifjúsági park 80,6 millió Ft, közösségi úszómedence 75 millió Ft, járda-útépítések, felújítások 42,3 millió Ft, városközpont pályázati önerő 40 millió Ft, Egészségügyi Központ funkcióbővítés 34 millió Ft, buszmegállók kialakítása 24,7 millió Ft, gépjármű beszerzés 20 millió Ft. A legjelentősebb felújítási feladatok: Szabadság út felújítása 96 millió Ft, Remenyik Zsigmond gimnázium homlokzat felújítás 50 millió Ft. A fejlesztési feladatok megvalósítására 2009. december 31-ig megtörtént pénzügyi kifizetésekből a jelentősebbek: Szabadság út felújítása 74 millió Ft, Remenyik Zsigmond Gimnázium homlokzat felújítás 50 millió Ft, járda-útépítések, felújítások 38,5 millió Ft, Hétszínvirág óvoda előtti parkoló, leállósáv, árokfedés 11,4 millió Ft, gépjármű beszerzés hét millió Ft, buszmegállók létesítése 4,7 millió Ft.

A kötvénykibocsátásból származó bevétel felhasználását megelőzően, a 2008-2009. években, a kötvényt kibocsátó pénzügyintézetnél vezetett technikai számlán kezelt²² pénzeszközt – a kibocsátó pénzügyintézet befektetési javaslata²³ alapján – különböző összegekben és időtartamokra lekötötte, deviza konverziós megállapodás alapján átváltotta, két esetben – összesen 421,5 millió Ft összegben – Magyar Államkötvénybe fektette. A 2008. évben vásárolt kettő Magyar Államkötvényből az egyiket, 228 millió Ft értéken 2009. augusztus 12-én – lejáratkor – 12%-os hozammal értékesítette. A befektetésekből a 2008. évben összesen 52 millió Ft, a 2009. évben 104 millió Ft hozam és kamatbevétele keletkezett.

Az Önkormányzat a kötvénykibocsátás, az értékpapírok vásárlása, értékesítése, hitelfelvétel során az Ötv-ben, az Áht-ban és a helyi rendeletekben²⁴ előírt hatásköri szabályokat betartva járt el.

A hatásköri lista 24. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltak szerint – az Ötv. 10. § (1) bekezdés előírásának megfelelően – a Képviselő-testület át nem ruházható és át nem ruházott hatáskörébe tartozott a kötvénykibocsátásról és hitelfelvételről történő döntés. Az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötésére vonatkozó hatáskörök tekintetében a hatásköri lista 40. §-a a likviditási szabályzat előírásaira hivatkozik, melynek a döntési jogkörök gyakorlására vonatkozó VI/3. pontja szerint „a polgármester dönt a likvid pénzeszköz- és kockázatkezeléssel összefüggő ügyletekről, tranzakciókról az Operatív Munkacsoport javaslata alapján”.

A kötvénykibocsátás során betartották a kötvény fedezeteként az önkormányzati törzsnyom, a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, vala-

²¹ A 2008.10.08-án vásárolt Magyar Államkötvény lejáratát 2011.04.22., hozama 9,92% kamat.

²² A kötvény kibocsátásból származó svájci frank a 2008-2009. évi devizakonverziók során fokozatosan forintba váltódott át. A forintban rendelkezésre álló kötvény pénzeszköz kezelésére az Önkormányzat 2009. évben, a számlavezető pénzügyintézettel betétszámla-szerződést kötött.

²³ Az Önkormányzat a kötvényt kibocsátó pénzügyintézetrel származtatott ügyletek létrehozására 2008. június 8-án keret-megállapodást kötött. E mellett, 2008. április 15-én a kötvényből származó pénzeszközzel összefüggésben befektetési tanácsadásra szóló megbízási szerződést kötött a Budapest PRIV-INVEST Gazdasági Tanácsadó Kft-vel. A polgármester a kötvényből származó, átmenetileg szabad pénzeszköz befektetésére a kötvényt kibocsátó, továbbá a számlavezető pénzügyintézet ajánlata alapján adott befektetési megbízást, a Budapest PRIV-INVEST Gazdasági Tanácsadó Kft. más bankoknál történő befektetéseire vonatkozó javaslatait – a kötvényt kibocsátó banknál fizetendő óvadék összegéig – nem fogadta el.

²⁴ hatásköri lista, 2007-2009. évi költségvetési rendeletek

mint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételek felhasználásának tilalmára vonatkozó – az Ötv. 88. § (1) bekezdésében foglalt – előírást.

Az évközi likviditás biztosítása érdekében az Önkormányzat a 2007-2009. évek költségvetési rendeleteiben – a folyószámla hitelkeret nagyságára vonatkozó Képviselő-testületi döntések alapján – folyószámla hitelkeret-szerződés megkötését, meghosszabbítását, módosítását, az engedélyezett hitelkeret mértékéig folyószámlahitel felvételét engedélyezte a polgármester számára.

A 2006. július 12-én kelt, 100 millió Ft összegű hitelkeret szerződést változatlan hitelkeret összeggel, a Képviselő-testület döntései²⁵ alapján a számlavezető pénzügyintézet 2008. június 29-ig, majd 2009. június 28-ig meghosszabbította, 2009. március 1-jétől 150 millió Ft, 2009. július 31-től 200 millió Ft összegűre módosított folyószámla-hitelkeretszerződés került jóváhagyásra.

A folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	100	100	200
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	64	98	115
Folyószámlahittel zárt napok száma	365	265	365
A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban)	67,7	49,6	105,0
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	0,7	1,3	4,0
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	99,7	98,9	184,2

Az Önkormányzat rendelkezésére álló folyószámla hitelkeret összege 2007. évhez képest a 2009. évben megkétszereződött, igénybevétele a 2008. év kivételével²⁶ folyamatos volt. A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya a 2009. évben 55%-kal magasabb volt a 2007. évihez viszonyítva. Az Önkormányzat mindhárom év végén folyószámlahitel állománnyal rendelkezett, melynek összege folyamatosan növekedett, a 2007. év végéről a 2009. év végére 80%-kal emelkedett. A folyószámla hitelen túl egyéb likvid (munkabérmegelőlekezési) hitel felvételére nem került sor.

A jegyző a 2007-2009. években a folyamatos likviditás biztosítása érdekében az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a pénzállomány alakulását bemutató likviditási tervet készített.

Az Önkormányzat az Egészségügyi és Szociális Központot – az egészségügyi feladatok ellátásával összefüggő likviditási gondok enyhítésére – a 2007-2009. években nem támogatásban részesítette, hanem az Ötv. 89. § (1) bekezdésében előírtakat – mely szerint a „helyi önkormányzat az intézményét támogatásban részesíti” – megsértve kölcsönt nyújtott részére.

²⁵ A Képviselő-testület 58/2007. (VI. 27.) számú és 86/2008. (VI. 25.) számú határozatai a folyószámla-hitelkeret meghosszabbítására, továbbá a 21/2009. (II. 11.) számú – a számlavezető pénzügyintézet kiválasztása, ajánlatának elfogadása keretében – és a 116/2009. (VI. 17.) számú határozatai a folyószámla-hitelkeret megemelésére.

²⁶ A 2008. évben az ingatlan értékesítésekből befolyt bevételnek átmenetileg az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján való rendelkezésre állása miatt 101 napon nem volt szükség folyószámlahitel igénybevételére.

Az Önkormányzat által nyújtott kölcsön tényleges tartalma szerint támogatás (intézményfinanszírozás) volt, így a könyvviteli elszámolásban a kölcsönként történő kimutatással az Önkormányzat megsértette a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében a tartalom elsődlegessége a formával szemben számviteli alapelvre vonatkozó előírást, továbbá a kölcsönrel kapcsolatosan a követeléseknek és a kötelezettségeknek a valós állományi értéknél a 2007. évben három millió Ft-tal, a 2008. évben 15,4 millió Ft-tal, a 2009. évben 17,8 millió Ft-tal magasabb összegben történt kimutatásával megsértették a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében a valódiság elvére vonatkozó előírást. Az intézmény esetében a kölcsön felvétele sérti az Áht. 100/E. § (1) bekezdés a) pontjában²⁷ a költségvetési szervek pénzkölcsön felvételének tilalmára vonatkozó előírást.

Az Önkormányzat eladósodása 2007-2009. között növekedett, mivel a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek év végi állományának növekedése meghaladta az Önkormányzat összes forrása állományának növekedését:

- az **eladósodási mutató**²⁸ a 2007-2009. években 3,1%-os, 28,0%-os és 31,7%-os arányt mutatott, folyamatosan – a vizsgált időszakban összesen 28,6 százalékponttal – emelkedett a kötvénykibocsátásból származó hosszú lejáratú kötelezettségek, és a rövid lejáratú kötelezettségek együttes és folyamatos növekedése miatt, amely az Önkormányzat eladósodásának fokozódását jelzi;
- az **esedékességi aránymutató**²⁹ a 2007 évi 99,0%-os mértékről a 2008. évre 14,2%-os szintre csökkent, azaz a kötelezettségeken belül a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek aránya – azok év végi állománya 64%-os növekedése ellenére – visszaesést mutat, melyet a hosszú lejáratú kötelezettségek összegének és arányának a kötvénykibocsátás miatti növekedése eredményezett. A 2009. évre 23,7%-ra emelkedett a mutató, mert ebben az évben a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek állománya nagyobb mértékben – 92,1%-kal, ezen belül a rövid lejáratú kölcsönök állománya 102,8%-kal, az év végén fennálló folyószámlahitel állomány 16,5%-kal, a szállítói kötelezettségek állománya 390%-kal – növekedett, mint az összes fizetési kötelezettség állománya, amely 15,5%-kal nőtt. Ez azt mutatja, hogy a rövidtávon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása a 2009. évben fokozódott;
- az **adósságszolgálati ráta**³⁰ – az évek sorrendjében – 2-5-10% volt, növekvő mértéke azt mutatja, hogy az Önkormányzat a saját bevételeinek mind nagyobb hányadát kénytelen a növekvő összegű folyószámlahitel és a kötvény kamatainak fizetésére, illetve a folyószámlahitel törlesztésére felhasználni.

Az eladósodási mutató 2007-2009 közötti emelkedése és az adósságszolgálati ráta növekvő mértéke jelzi, hogy az **Önkormányzat pénzügyi helyzete** – a 2007-2009. évek között – **eladósodási szempontból kedvezőtlenül alakult.**

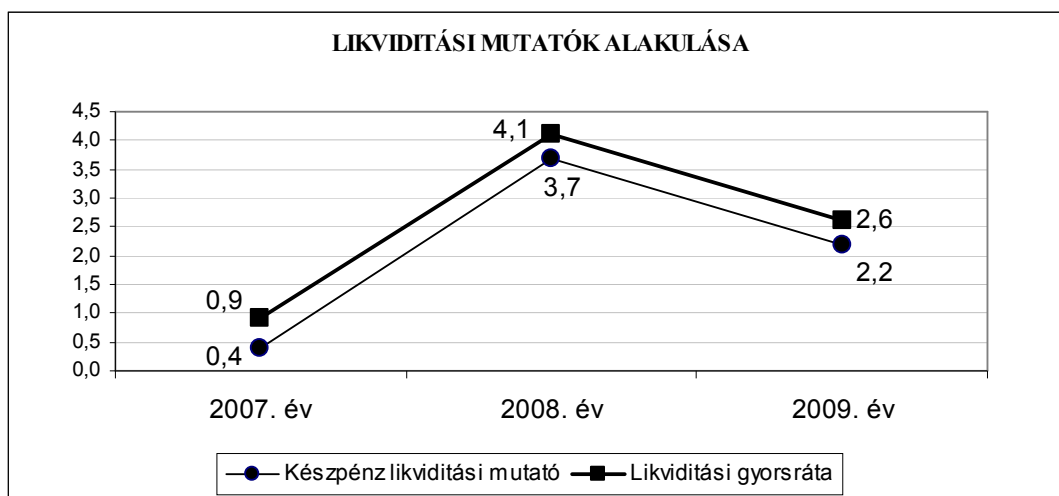
²⁷ 2008. december 31-ig Áht. 100. § (1) bekezdés a) pont

²⁸ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

²⁹ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

³⁰ adósságszolgálati ráta: megmutatja, hogy a tárgyévben adósságszolgálatra (tőketörlesztés+kamat) fizetett összeg hány %-a a saját bevételeknek

Az Önkormányzat fizetőképességének, likviditásának a 2007-2009. évek közötti alakulását mutatja a készpénz likviditási mutató³¹ és a likviditási gyorsráta³².



A pénzeszközök év végi állománya a 2008. évben 3,7-szeres, a 2009. évben 2,2-szeres fedezetet nyújtott a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre. A mutató 2007. évhez képest kedvező irányú változását a 2008. évi költségkibocsátásból származó, fel nem használt bevétel okozta. A fizetőképességet javította a pénzeszközök mellett a követelések bevonása a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek fedezetébe. A likviditási mutatók értékeinek emelkedése miatt **az Önkormányzat pénzügyi helyzete – a 2007-2009. évek között – fizetőképességi szempontból kedvezően alakult.**

Az Önkormányzat 2007-2009 közötti pénzügyi helyzete az eladósodásának növekedése miatt, a fizetőképesség kedvező irányú változása ellenére, **összességében kedvezőtlenül alakult.**

³¹ A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

³² A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE, FELHASZNÁLÁSÁRA, A TÁMOGATOTT CÉLKITŰZÉS MEGVALÓSÍTÁSÁRA, MŰKÖDTETÉSÉRE, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére, felhasználására, a támogatott célkitűzés megvalósítására, működtetésére történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének, valamint egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósításának, működtetésének eredményessége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat feladatellátására vonatkozó középtávú **fejlesztési célkitűzéseit** a 2006-2010. évekre a **gazdasági program_{1,2}-ben**, valamint az ágazati koncepciókban³³ **meghatározták**. A gazdasági program_{1,2}-ben, a településfejlesztési és a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban rögzítették a településrendezés, a közlekedés és a közműellátás, továbbá az egészségügyi és szociális ellátás fejlesztési feladatait, az oktatási és művelődési célkitűzéseket.

A gazdasági program_{1,2}-ben rögzített fejlesztések köre kiterjedt a megfelelő színvonalú infrastruktúra (kerékpárút, belvízelvezető rendszer) kiépítésére, ipari park kialakításával a munkahelyteremtő vállalkozások létrehozásának elősegítésére, szociális ellátás fejlesztésére (idősek otthonának építése), városszépítésre (középületek felújítása, parkolók kialakítása), sportolási lehetőségek bővítésére (tenispálya, műfüves pálya kialakítása), valamint az intézményeknél tárgyi eszköz beszerzésre (összehangolt könyvtár infrastruktúra fejlesztése) és a Polgármesteri hivatal szervezeti struktúrájának fejlesztésére.

A **fejlesztési célkitűzések megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait** a gazdasági program_{1,2}-ben és az ágazati koncepciókban **figyelembe vették**, utaltak a fejlesztések érdekében hosszú lejáratú hitelek felvételére és kötvénykibocsátásra, az önkormányzati saját bevételt növelő források feltárására és pályázati források bevonására.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évre vonatkozóan **20 európai uniós forrásigényt tartalmazó projekt, program** – 16 esetben önállóan és négyben partnerként (társulás, vagy konzorcium tagjaként) történő – **megvalósításáról döntöttek**. A gazdasági program_{1,2}-ben és az ágazati szakmai fejlesztési koncepciókban **rögzített fejlesztési célkitűzések és a benyújtott európai uniós pályázatokra vonatkozó célkitűzések összhangban voltak**.

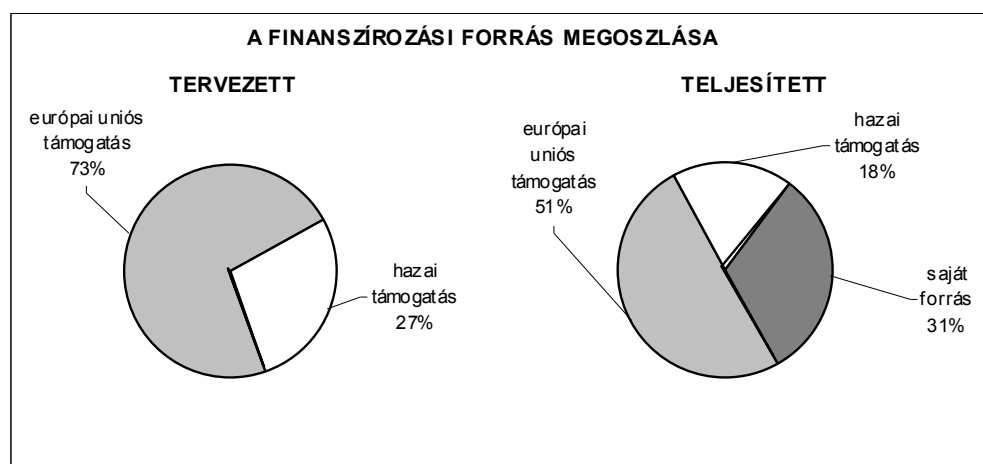
Az európai uniós forrással támogatott pályázatok tervezett összes bekerülési költségét és azokat finanszírozó forrásokat a 4-4/a-4/b mellékletek tartalmazzák. A Polgármesteri hivatal **2007-2009 között európai uniós forrásokra 20 pályázatot nyújtott be**, amelyek megvalósításának tervezett összes költsége 2464 millió Ft volt, amelyek finanszírozását 86%-ban európai uniós és három százalékban hazai támogatásból, valamint tíz százalékban saját forrásból és egy százalékban hitelből tervezték. **Hét pályázat támogatásban részesült**, amelyek 371,2 millió Ft tervezett kiadását 85%-ban európai uniós és hét százalékban hazai támogatás, nyolc százalékban saját forrás finanszírozta. **Hat pályázat** – amelynek tervezett költsége 266 millió Ft, a finanszírozása 84% európai uniós, 15%-ban hazai támogatás és egy százalékban hitel – **elbírálása még nem történt meg**. **Hét pályázat** – amelynek tervezett költsége

³³ Településfejlesztési és szociális szolgáltatástervezési koncepcióban.

1826,6 millió Ft, a finanszírozása 87%-ban európai uniós és 11%-ban saját forrás, kettő százalékban hitel volt – **elutasításra került**. A nem támogatott hét pályázatból kettőt formai hiányosság, egyet a szakmai kidolgozottság hiánya, kettőt a pályázati feltételeknek meg nem felelés, kettőt pedig a pályázati források hiánya miatt utasítottak el.

A **2009. évi költségvetési rendelet** – a hatályos támogatási szerződés ellenére – **az európai uniós forrást igénylő „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése” projekt bevételi és kiadási előirányzatát** – az Áht. 69. § (1) bekezdésében előírtakat megsértve – eredeti előirányzatként, valamint – az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) és k) pontjában foglaltak ellenére – a felhalmozási kiadások közötti feladatként, illetve elkülönítetten **nem tartalmazta**. Az Önkormányzatnál a 2009. évben többéves kihatással járó projekt nem volt. A **2010. évi költségvetési rendelet** – a hatályos támogatási szerződés szerinti ütemezésben – **tartalmazta az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladatok bevételi és kiadási előirányzatait**, valamint a felhalmozási kiadások között feladatonként, a több éves kihatással járó feladatok előirányzatai között éves bontásban, illetve elkülönítetten.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. közötti európai uniós forrásokkal támogatott, befejezett fejlesztési feladatok finanszírozási forrásainak tervezett és tényleges megoszlását a következő ábrák mutatják:



A **befejezett** (pénzügyileg már rendezett) **fejlesztési feladatok költségvetési kiadásait** (8,7 millió Ft) a tervezetthez (7 millió Ft-hoz) viszonyítva 24%-kal **túlteljesítették**. A kiadások fedezetét biztosító források között **saját forrást nem terveztek, amelyhez képest a saját forrás tényleges aránya 31% volt**, az európai uniós és a hazai támogatásokat 22 és kilenc százalékponttal alul teljesítették.

A saját forrás túlteljesülését „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése” elnevezésű projekt okozta – a nettó kiadásra jutó támogatás volt elszámolható és a gépjármű nem volt felszerelve az FVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott kötelezően beépítendő eszközökkel – amely miatt felmerült és nem tervezett 2,7 millió Ft-ot saját forrásból fedezték. A saját forrás részarányának növekedése kihatással volt az európai uniós és hazai támogatás részarányának csökkenésére.

2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendje, a végrehajtás és az ellenőrzés szervezettsége

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évre vonatkozóan indokoltsága ellenére **nem szabályozták az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának önkormányzati szintű feladatait**. Az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázatokkal összefüggésben nem határozták meg a Polgármesteri hivatalon belül az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait, felelőseit, valamint a pályázat-nyilvántartás kötelezettségét, módját. A pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettség teljesítésének rendjét nem írták elő. Nem szabályozták az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés és az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításával kapcsolatos – feladatellátásra, kapcsolattartásra, információáramlásra, ellenőrzésre, felelősségre kiterjedő – eljárási rendet.

A **pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladatok lebonyolításának személyi és szervezeti feltételeit** 2007-2009 között a **Polgármesteri hivatalnál** – a Gazdálkodási iroda pályázatfigyelést végző ügyintézőjének munkaköri leírásában – **meghatározták**. A pályázatok figyelésével külső személyt, szervezetet nem bíztak meg.

Az európai uniós **pályázatkészítéssel**, valamint a **fejlesztési feladatok projektenkénti lebonyolításával összefüggő feladatok ellátását esetenként** – a Polgármesteri hivatalnál egy fő pályázatfigyelést végző ügyintéző pályázatkészítési és lebonyolítási munkája mellett – **külső szervezetekkel kötött szerződések keretében biztosították**.

Az Önkormányzat külső szervezetekkel pályázatkészítésre a 2007-2008. években kilenc szerződést kötött. Ebből **három megkötött szerződés** az ÉMOP-2007-4.1.1/B intézkedés keretében „*Alapszintű járó beteg szakellátás feltételeinek biztosítása a Füzesabonyi Egészségügyi és Szociális Központban*”, az ÉMOP-2007-3.1.2/A intézkedés keretében „*Füzesabony városközpont integrált funkcióbővítő fejlesztése*” és a TÁMOP-5.2.5/08 /1/A intézkedés keretében „*Esély háló a halmozott hátrányok leküzdésére*” fejlesztési feladatokhoz **megfelelően és hat megkötött szerződés** „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére”, az ÁROP-1.A.2/A intézkedés keretében „*Füzesabony Város Polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése*”, a TIOP-1.2.3-08/1 intézkedés keretében „*Összehangolt könyvtár-infrastruktúra fejlesztés Heves megyében a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár vezetésével*”, az ÉMOP-2008-3.1.2/B „*Füzesabonyi kistérségi központ közlekedésfejlesztése*”, az ÉMOP-2008-3.2.1.-C intézkedés keretében „*Füzesabony belterületi vízrendezés fejlesztés*”, az ÉMOP-2008-4.3.1/2F intézkedés keretében „*A munka öröme, az alkotás izgalma – A minőségi oktatás feltételeinek megteremtése a Füzesabonyi Teleki Blanka Általános iskolában*” fejlesztési feladatokhoz **nem megfelelően tartalmazta a pályázatkészítő felelősségét** a pályázat tartalmi és formai követelményeinek biztosítására. A **kilenc szerződés nem tartalmazta a pályázat céljának** (számszerűsíthető eredmények, indikátorok) **egyértelmű meghatározását**.

Külső szervezetekkel a fejlesztés lebonyolítási feladatainak ellátására a 2009. évben „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére” és „A 2009. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 166/2008. (XII. 22.) FVM rendelet 7. §-a alapján igényelt támogatás 2008. október hónapra”, valamint az ÁROP-1.A.2/A intézkedés keretében „*Füzesabony város Polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése*” feladatokhoz kötöttek szerződéseket. A megkötött szerződések megfelelően tartalmazták a támogatott célkitűzés megvalósításának

kötelezettségeit, az ellenőrzés és a kapcsolattartás rendjét, valamint a személyre szóló felelősségi szabályokat.

A 2006-2010. évi belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzésben –mivel ilyen nem készült –, valamint az éves belső ellenőrzési munkatervet megalapozó kockázatelemzésekben nem tértek ki az Önkormányzat által pályázati úton nyert európai uniós pénzeszközök jogszabályi előírásoknak megfelelő felhasználására, dokumentálására.

2.1.3. Egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósítása, működtetése

Az Önkormányzat „A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alaphól egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésre” az MVH 2008. november 19-i keltezésű határozata alapján 6 650 000 Ft nettó kiadásra jutó **támogatást nyert.**

A támogatási határozatban rögzített „projekt költségvetés” szerinti kiadási keretösszeget beül teljesítették a célt, egy darab gépjármű beszerzését. A támogatási határozatban a nettó kiadásra jutó támogatási összeg 6 650 000 Ft volt, a kifizetési kérelem alapján hozott határozatban – az elszámolható kiadás nettó értéke alapján – a támogatás kifizethető összege 5 664 666 Ft volt. A beszerzett gépjármű bruttó vételára 6 649 000 Ft volt, amelyből a **nettó kiadás finanszírozás következtében 984 333 Ft ÁFA-t az Önkormányzat saját forrásból fedezett.**

A **támogatási szerződésben előírt időben** – a támogatási döntés kézhezvételétől számított egy éven belül – **megvalósult** a célkitűzés.

A **belső ellenőrzés** a 2009. évben az európai uniós forrásból támogatott fejlesztési feladatok megvalósítását **nem vizsgálta.**

Külső ellenőrzést végző MVH Heves Megyei Kirendeltsége, a 2009. június 3-án készült helyszíni szemle jegyzőkönyvben – visszafizetési kötelezettség nélkül – **hiányosságot állapított meg**, mivel a beszerzett **gépjármű nem rendelkezett** az FVM rendelet 2. számú mellékletében a meghatározott a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő, **kötelezően beépítendő kiegészítő eszközökkel.**

A gépjárműben a hátsó ülések szellőztetése nem volt megoldott. Hólánccal, utas oldali légszák, mobiltelefon-kihangosító, dupla belső tükör, sötétített oldalüveg, kerekesszékekben ülők szállításának megoldását segítő eszköz nem volt.

A Polgármesteri hivatal Gazdálkodási irodájának ügyintézője megrendelte a szállítótól az ellenőrzés során megállapított hiányosságok pótlását, amely miatt 1 720 530 Ft többletkiadást az Önkormányzat saját forrásból finanszírozta.

A támogatási határozat szerinti célkitűzés megvalósítását, a gépjármű beszerzését követően – a támogatási határozatban előírtakkal összhangban – a gépjármű fenntartásáról és működtetéséről (kötelező felelősségbiztosítási és CASCO szerződéskötésről, üzemben tartásról) gondoskodtak.

„A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alaphól egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése” feladatra elnyert európai uniós támogatással megvalósult fejlesztés főbb adatait az 5. számú melléklet tartalmazza.

Az **Önkormányzat** belső szabályozottság és szervezettség terén 2007-2009 között **összességében** annak ellenére **nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybe-**

vételére és felhasználására, hogy az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok a gazdasági program_{1,2}-ben, az ágazati szakmai koncepciókban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, kialakították a Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételével a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit, előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét, valamint megvalósították határidőre a támogatási szerződésben foglalt célkitűzést. Nem szabályozták azonban a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés³⁴, nem határozták meg a külső személyekkel, szervezetekkel pályázatkészítésre kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítő felelősségét.

2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása

A jegyző által 2008. augusztus 4-én kiadott **informatikai stratégiában meghatározták az e-közszolgáltatás megvalósítása érdekében szükséges feladatokat**. Ebben a helyzetelemzés és a következtetések értékelése mellett rögzítették a közép- és hosszú távú célkitűzéseket és azok megvalósításának feladatait, azonban az e-közszolgáltatási feladatok elérendő elektronikus szolgáltatási szintjeit nem határozták meg.

Az Önkormányzat az ÚMFT ÁROP és EKOP keretében az e-közszolgáltatás fejlesztésére kiírt pályázatokon nem vett részt.

Az e-közszolgáltatási feladatok ellátásának **személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül** – egy fő informatikus alkalmazásával, munkaköri leírásában a feladatok meghatározásával – **biztosították**. Az Önkormányzat az e-közszolgáltatási szolgáltatást ASP rendszeren keresztül, vásárolt szoftverrel látta el.

Az Önkormányzat 2005. november 1-jétől a Ket. 160. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással élt és az elektronikus ügyintézésről szóló 25/2005. (X. 20.) számú rendeletében a közigazgatási hatósági eljárásoknál az elektronikus ügyintézés – azon ügyek kivételével, amelyek esetében a magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján biztosítani kell – ki-zártta. Az Önkormányzat 2009. október 1-jétől a 36/2009. (IX. 18.) számú rendeletével – a Ket. kapcsolattartásra vonatkozó II/A. fejezet 28/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – hatályon kívül helyezte az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló rendeletét.

Az Önkormányzatnál **e-közszolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszert működtettek**. Az ügyfeleket az e-közszolgáltatás körébe tartozó ügykörökben az Önkormányzat honlapján³⁵ tájékoztatták. Az önkormányzati ügyintézésben 2005. április 1-jétől alkalmazták a közigazgatási ügyintézés minőségének javítását szolgáló Internetes Közigazgatási Szolgáltató Rendszert³⁶. Az e-közszolgáltatás keretében az ügyek intézésének lehetőségét az állampolgárok részére a személyi okmányokkal, a hatósági igazolásokkal, lakcímváltozás bejelentésével, gépjármű adó fizetéssel, építési engedélyezéssel, szociális juttatások, támogatások

³⁴ A belső ellenőrzési stratégiát nem alapozta meg kockázatelemzés.

³⁵ A honlap a www.fuzesabony.hu néven érhető el.

³⁶ Az Internetes Közigazgatási Szolgáltató Rendszer olyan integrált informatikai ügyviteli rendszer, amely internetes felületen, kormányzati portálon keresztül lehetővé teszi, hogy az ügyfél és az ügyintéző elektronikus úton kommunikálhasson egymással. A folyamatosan bővülő szolgáltatás biztosítja az önkormányzatokban az elektronikus szolgáltatás, az elektronikus ügykezelés és időpontfoglalás lehetőségét.

fizetésével, helyi adózással, vállalkozások részére az iparüzési adóval, gépjármű adóval, engedélyekkel kapcsolatosan az 1. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították. Az Önkormányzatnál a 2009. év végén a teljes kétoldalú közvetlen ügyintézés megvalósítása a szoftver és a pénzügyi feltételek hiánya miatt nem volt biztosított. Az e-közzolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételének – az elektronikus ügyfélforgalomnak – a figyelési rendszerét a tapasztalatok értékelése céljából nem alakították ki.

Az Önkormányzat a kettőszázezer forint alatti nem normatív céljellegű, működési és fejlesztési támogatások közzétételének mellőzéséről, valamint a nettó ötmillió forintnál alacsonyabb összegű szerződések közzétételéről rendeletet nem alkotott.

Az Önkormányzatnak az Eisztv. rendelkezéseit a 2007. évben és 2008. I. félévben nem kellett alkalmaznia, mivel a lakosság száma nem érte el az 50 ezer főt, az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján a közérdekű adatok elektronikus közzétételére 2008. július 1-jétől kötelezett. Az Önkormányzat honlapján a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően – a közzétételre szolgáló honlap megnyitásakor megjelenő oldalon a közzétételi listák által előírt adatokat tartalmazó jegyzékre – „közérdekű adatok” elnevezéssel hivatkozást helyeztek el. A honlapon a 2009. évben a **gazdálkodási adatok közzétételi lehetőségét** – a támogatások és szerződések esetében a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 1-2. számú mellékletében foglalt szerkezetben, valamint a költségvetési beszámoló szöveges indoklásánál az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – **biztosították**.

Az Önkormányzat honlapján a jegyző a **Polgármesteri hivatal érintően** a nem normatív, **céljellegű működési támogatások**³⁷ esetében a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, a megvalósítás helyére vonatkozó adatokat **közzétette**. Az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem tette közzé a nem normatív céljellegű fejlesztési támogatás esetében** a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, a megvalósítás helyére vonatkozó adatokat

A jegyző közzé tette a Hangszóró Községi Rádiós Amatőr Műsorkészítő Kulturális Egyesület 100 ezer Ft-os, a Városi Televízió Kht. 860,8-860,8-860,8-657,2 ezer Ft-os, a Yamato SE KIOKUSHIN KARATE DOJO 100 ezer Ft-os, a Füzesabonyi Sport Club 531,6 ezer Ft-os céljellegű működési támogatását, továbbá 2010. február 19-én – az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a döntés meghozatalát követő hatvanadik napon túl – tette közzé a Tiszatavi Régió hulladéklerakóit rekultiváló egycélú Önkormányzati társulás 508,6 ezer Ft-os, a Városi Televízió Kht. 496,1 ezer Ft-os és Váradi László 1286,5 ezer Ft-os otthonteremtési céljellegű fejlesztési támogatását.

Az Önkormányzat honlapján a jegyző a Polgármesteri hivatal érintő az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodás során **nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű 2009. évi szerződések adatait** (a szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, a határozott időre kötött szerződések esetében annak időtartamát, az említett adatok változását **közzétette**. Önkormányzati intézmény céljellegű működési vagy fejlesztési támogatást nem nyújtott, valamint nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződést a 2009. évben nem kötött.

A jegyző – az Ámr.¹ 22. számú melléklet 1.2.5. pontjában³⁸ előírtak alapján – **a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását** a honlapon **nem** a Vhr. 32/A. § (8) bekezdé-

³⁷ A működési támogatások adatainak közzétételét az Áht. 2007. január 1-jétől írta elő.

³⁸ 2010. január 1-jétől Ámr.² 22. számú melléklet 2. sorában.

sében, valamint a 40. § (4), (7), (9)-(10) bekezdéseiben³⁹ előírtaknak **megfelelően tette közzé**. A 2008. évi költségvetési beszámolónak a szöveges indokolása nem tartalmazta az Áhsz. 32/A. § (8) bekezdésében és a 40. § (4), (7), (9)-(10) bekezdéseiben foglaltak ellenére a befektetett eszközök értékhelyesbítésének szöveges indokolását és a teljes kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezőket, az európai uniós forrásokat valamint a kapcsolódó saját forrásokat, a részesedések szöveges értékelését, a számviteli politika módosításának hatását.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A költségvetés tervezés, a gazdálkodás és a zárszámadás készítés folyamatában végrehajtandó belső kontrollok kialakítása

A Polgármesteri hivatalnál a 2009. évi **költségvetés tervezési és a 2008. évi zárszámadás-készítési folyamatok szabályozásának hiányosságai összességében magas kockázatot jelentettek** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem alakította ki a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés ellenőrzési feladatait:

- nem írta elő a költségvetés tervezés folyamatában a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatok szabályszerűségének, a javasolt előirányzatok megalapozottságának, az ismert kötelezettségek megtervezésének, az intézmények, a Polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, a saját bevételek (helyi adók, intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzését;
- nem jelölte ki a tervezési feladatok koordinálásáért felelős munkaköröket, továbbá az intézményi költségvetésekben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit a Polgármesteri hivatalban;
- a zárszámadás készítés folyamatában nem írta elő a képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében az intézményi pénzmaradványok szabályszerűségének ellenőrzését.

A költségvetés tervezés és zárszámadás készítés belső kontrolljait a jegyző a 2009. május 1-jétől hatályos ellenőrzési nyomvonalban és annak mellékletét képező költségvetési tervezés folyamatleírásában kialakította, amely azonban továbbra sem terjedt ki az intézmények, a Polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének ellenőrzésére. A kialakított és végrehajtandó belső kontrollok a következő évek költségvetés tervezési és zárszámadás készítési feladatainak kockázatát csökkentik.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a gazdasági szervezet felépítését, feladatait az SZMSZ-ben szabályozták. A pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében a jegyző elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, szabályozta a pénzügyi-gazdálkodási hatáskörök gyakorlásának rendjét, valamint kialakította a Polgármesteri hivatal számviteli rendjét. A FEUVE-val kapcsolatos szabályozást és eljárási rendet az ellenőrzési nyomvonal, a szabálytalanságok kezelésének szabályozása és a kockázatkezelés rendjének elkészítésével biztosította, valamint kiadta

³⁹ 2010. január 1-jétől Áhsz. 32/A. § (8) bekezdés, 40. § (4), (7), (9)-(10) bekezdések rendelkezése.

a pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselők munkaköri leírását. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem határozta meg a gazdasági szervezet ügyrendjében a feladatok ellátásáért felelős alkalmazottak részletes feladat-, hatás-, és felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a szerven belüli és a külső kapcsolattartás módját. A Polgármesteri hivatalban éltek az Ámr-ben biztosított lehetőséggel, amely szerint nem szükséges írásbeli kötelezettségvállalás az egyedileg 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések esetében, azonban ennek rendjét és nyilvántartási formáját⁴⁰ belső szabályzatban a jegyző nem írta elő, továbbá nem jelölte ki a szakmai teljesítésigazolást végző személyeket⁴¹. Az értékelési-, valamint az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzataiban meghatározott értékelési- és ellenőrzési feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek, a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalában a jegyző nem rögzítette az egyes tevékenység elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben.

A Polgármesteri hivatalban a jegyző elkészítette a 2009-2011. évekre vonatkozó informatikai stratégiát. Az informatikai biztonsági szabályzat dolgozók által történő megismertetéséről a jegyző gondoskodott. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatok ellátására integrált informatikai rendszert alkalmaztak, melynek adatai informatikai hálózaton keresztül nem voltak elérhetőek. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek működésének szabályozottsága** összességében **alacsony kockázatot** jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző elkészítette a Polgármesteri hivatal katasztrófa elhárítási tervét, szabályozta a pénzügyi-számviteli szoftverek hozzáférési jogosultságának- és a pénzügyi-számviteli szoftverek mentésének eljárásrendjét, valamint biztosította a pénzügyi-számviteli rendszerből ellenőrzési lista lekérésének lehetőségét, ezáltal az elvégzett műveletek időpontjának és tartalmának nyomon követését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a hozzáférés jogosultsági szabályozás nem tartalmazott rendelkezést a hozzáférési jogosultságok visszavonásának rendjére, a pénzügyi-számviteli szoftverek fejlesztését végző külső szolgáltatók éles rendszerhez való hozzáférést nem tiltották meg, valamint a rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatáért felelős dolgozót nem jelöltek ki.

3.2. A belső kontrollok működtetése a költségvetés tervezés, a gazdálkodás, és a zárszámadás készítés folyamataiban

A 2009. évi költségvetés és a 2008. évi zárszámadás készítés folyamatában a belső kontrollok működésének megfelelősége gyenge volt, mert az előírások ellenére és a hiányos szabályozás miatt dokumentáltan nem ellenőrizték

- a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a javasolt előirányzatok megalapozottságát;
- az ismert kötelezettségek megtervezését;
- a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát;

⁴⁰ 2010. január 1-jétől az Ámr.₂ 72. § (11) és a 75. § (1) és (4) bekezdése az összeghatárt 100 ezer Ft-ra módosította.

⁴¹ A jegyző a szakmai teljesítésigazolást végző személyeket kiadási jogcímenként jelölte ki a gazdálkodási hatáskörök szabályzatában, amelyből azonban kimaradt a külső szolgáltatók által végzett karbantartási kisjavítási szolgáltatásokkal és az államháztartáson kívülre átadott működési és felhalmozási célra átadott pénzeszközökkel kapcsolatos kiadások szakmai teljesítésigazolását végző személyek kijelölése.

- a saját bevételek (intézményi térítési díjak, egyéb szolgáltatási díjak) előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangját;
- az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét;
- az intézményi eredeti, módosított előirányzatok és a teljesítések eltérésének indokoltságát;
- az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangját.

A Polgármesteri hivatal a 2009. évi elemi költségvetésében a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetéseire a 21,7 millió Ft eredeti, 38,6 millió Ft módosított előirányzatot tervezett, a teljesítés 34,7 millió Ft volt. Az eredeti és a módosított előirányzat, valamint a teljesítés 100%-ot képviselt az Önkormányzat összes államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatából, illetve a teljesített kiadásból. A támogatási szerződésekben meghatározott célok⁴² összhangban voltak az Ötv. 8. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál **a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelése gyenge volt**, mert

- a Hangszóró Községi Rádió Amatőr Műsorkészítői Egyesület, a főiskolai hallgatók, a Rákóczi út. 42. közös képviselő, a Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kht. támogatásával kapcsolatos kifizetések teljesítését megelőzően – a szakmai teljesítésigazolásra vonatkozó – a jegyző írásos kijelölésével nem rendelkező személyek jogosulatlanul igazolták, és a Kápolna Önkormányzatnak a házi segítségnyújtással kapcsolatos kifizetés teljesítését megelőzően nem történt meg a kiadás jogosultságának ésösszecszerűségének ellenőrzése;
- az utalványok ellenjegyzői a gazdálkodásra vonatkozó szabályok – köztük a kötelezettségvállalások ellenjegyzése – érvényesüléséről nem győződtek meg, mert nem észrevételezték, hogy a Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kht. támogatásokhoz kapcsolódóan a kötelezettségvállalást az Ámr.¹ 134. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem előzte meg annak ellenjegyzése, valamint nem jelezték a Városi Televíziózást Segítő Nonprofit Kht. támogatásával kapcsolatos kifizetések teljesítését megelőzően a jegyző kijelölésével nem rendelkező személy által végzett szakmai teljesítésigazolást, továbbá a szakmai teljesítésigazolás elmaradását a Kápolna Önkormányzatnak történt kifizetés esetében.

A Polgármesteri hivatal a 2009. évi elemi költségvetésében **az állományba nem tartozók megbízási díjai** kifizetésével kapcsolatos kiadások fedezetére 15,3 millió Ft eredeti, 42,2 millió Ft módosított előirányzatot tervezett, a teljesítés 39,8 millió Ft volt, az eredeti előirányzat 2,3%-a, a módosított előirányzat 5,8%-a, a teljesítés 5,6%-a volt a személyi juttatás kiadások előirányzatának, illetve teljesítésének. Az előirányzat felhasználására vonatkozó

⁴² A helyi rádió amatőr műsorkészítést, főiskolai hallgatók tanulmányi költségeit, a helyi városi televíziózást, a füzesabonyi sport szervezetek működését, azok rendezvényeit, társasház közös költségét, Cigány Lokálpatrióta Egyesület, néptánc csoport működését és a lakossági közműfejlesztést támogatták.

kötelezettségvállalások (megbízások) tárgya⁴³ összhangban volt az Önkormányzat által ellátott kötelező feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál az állományba nem tartozók megbízási díjainak kifizetése során a **szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelősége kiváló volt**, mert a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a megbízási szerződésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összepszerúségének ellenőrzését a helyi szabályozásban előírt módon elvégezték⁴⁴. Az utalványok ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal a 2009. évi elemi költségvetésében a **külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási munkákkal kapcsolatos kiadások** fedezetére 11,3 millió Ft eredeti, 14,3 millió Ft módosított előirányzatot tervezett, a teljesítés 12,7 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 2,9%-a, a módosított előirányzat 3,1%-a, a teljesítés 2,8%-a volt a dologi kiadások előirányzatának. Az előirányzat felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalások (szerződések, megrendelések) tárgya⁴⁵ összhangban volt az Önkormányzat által ellátott kötelező feladatokkal.

Az Önkormányzati hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a **szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megfelelősége gyenge volt**, mert

- a fénymásoló karbantartáshoz, az iskolabusz szélvédő javításához, a Polgármesteri hivatali gépkocsik téli gumicseréjéhez, a Rákóczi út 62. szám alatti ingatlan tetőjavításához, valamint a nagytanácskozó terem mennyezetjavításához kapcsolódó kifizetések teljesítését megelőzően azok jogosultságának,összepszerúségének ellenőrzését, valamint a szerződések, megrendelések szakmai teljesítésének igazolását a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el;
- az utalványok ellenjegyzői a fénymásoló karbantartáshoz, busz szélvédő javításhoz, a Polgármesteri hivatali gépkocsik téli gumicseréjéhez, a Rákóczi út 62. szám alatti ingatlan tetőjavításához, valamint a nagytanácskozó terem mennyezetjavításához kapcsolódó kifizetéseknél nem kifogásolták, hogy a szakmai teljesítésigazolást a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el. Az utalványok ellenjegyzői az érvényesítés megtörténtéről és a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről meggyőződtek.

⁴³ Az állományba nem tartozók megbízásai a Polgármesteri hivatal által szervezett családi és társadalmi ünnepeken való közreműködéssel, a 2009. június 7-i Európa parlamenti választáson jegyzőkönyvvezetéssel-, tárgyi eszközök nyilvántartásával-, értékcsökkenés elszámolásával, -üzembe helyezési okmányok kiállításával-, a tárgyi eszközök egyeztetésével, helyi adókhoz kapcsolódó feladatok ellátásával, közérdekű adatok közzétételével-, karbantartásával kapcsolatos informatikai feladatok, valamint gondozási szükségletet vizsgáló bizottságban szakértői közreműködéssel, továbbá Polgármesteri hivatali levelek, Füzesabony területén történő, kézbesítésével kapcsolatos munkák elvégzésére irányultak.

⁴⁴ Az 50 ezer Ft alatti kifizetések esetében is az egyedi kötelezettségvállalásról kiállított megbízási szerződés alapján történt a szakmai teljesítés igazolása.

⁴⁵ A külső szolgáltatók által végzett karbantartások, kisjavítások a Polgármesteri hivatali gépek (fénymásolók), önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Rákóczi út. 62. sz. alatti, nagytanácskozó terem, tűzoltóság épületfestés, karácsonyi díszkivilágítás) és személygépkocsi karbantartási munkáira irányultak.

A Polgármesteri hivatalban nem a gazdasági eseménynek megfelelően jelölték ki a könyvviteli elszámolásra szolgáló főkönyvi számlaszámot, mert a Áhsz. 9. számú mellékletének 9. c) pontjában foglalt előírásokkal ellentétesen, a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási kiadások főkönyvi számláját jelölték ki a karbantartási anyag (canon dobegység) beszerzésekor az anyagbeszerzés főkönyvi számla helyett.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáadásokkal, az állományba nem tartozók megbízási díjaival, valamint a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kifizetések során – ezen területek költségvetési súlyának figyelembevételével összefoglalóan értékelve⁴⁶ – **a belső kontrollok működésének megfelelése gyenge volt**, mert az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáadásokkal, a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően, azok jogosultságának,összecszerűségének ellenőrzését, valamint a szerződések, megrendelések szakmai teljesítésének igazolását a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el. Az utalványok ellenjegyzői az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáadásokkal és a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással kapcsolatos kifizetésekhez kapcsolódóan nem győződött meg arról, hogy az utalványozás sérti-e a gazdálkodásra – köztük a kötelezettségvállalás ellenjegyzésének hiányát – vonatkozó szabályokat, továbbá nem kifogásolták a szakmai teljesítésigazolás elmaradását, illetve a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek által végzett szakmai teljesítésigazolásokat.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága jó** volt, mivel biztosították a pénzügyi-számviteli szoftverek változáskezelési eljárásainak dokumentált ellenőrzését, ellenőrzési lista készítését minden adathozzáférésről, adatmódosításról és adattörlésről, elvégezték annak ellenőrzését, hogy a negyedévenként elmentett állományokból a pénzügyi számviteli adatok helyreállíthatóak, azonban nem biztosították a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának teljes körű és naprakész vezetését, nem végezték el a katasztrófa elhárítási terv két-évenkénti tesztelését, valamint a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista (napló) vizsgálatát, továbbá nem a Polgármesteri hivatalban biztosították a pénzügyi-számviteli adatok elektronikus tárolását. A feltárt hiányosságok az informatikai rendszerek kontrolljainak megbízható működését nem veszélyeztették.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat **a belső ellenőrzési feladatok ellátását** – az Ötv. 92. § (8) bekezdésben meghatározott módok közül a helyi önkormányzatok társulása útján – **Többcélú társuláshoz történő csatlakozással**⁴⁷ **biztosította**. A Többcélú társulás e feladata ellátására a munkaszervezetén belül a munkaszervezet vezetőjének közvetlenül alárendelt belső ellenőrzési szervezeti egységet – belső ellenőrzési csoportot – hozott létre három fő létszámmal.

⁴⁶ A kontrollok megfeleléségének értékelése során az ellenőrzött három terület egyedi értékelési pontszámait a Polgármesteri hivatal 2008. évi költségvetési beszámolójának – a területekre vonatkozó – a teljesítési adataiból képzett súlyokkal arányosan összegeztük. Ennek megfelelően az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközáadások esetében 61%-os, az állományba nem tartozók megbízási díjai tekintetében 12%-os, a külső szolgáltatókkal végzett karbantartás esetében 27%-os súllyal számoltunk.

⁴⁷ A Képviselő-testület a Többcélú társuláshoz csatlakozásról, ennek keretében – többek között – a belső ellenőrzési feladatok Többcélú társulás útján történő ellátásáról a 27-2/2005. (III. 17.) számú határozatában döntött.

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozásának hiányosságai** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **közepes kockázatot jelentettek**, mivel a Ber-ben foglalt előírás ellenére, 2009. november 26-ig⁴⁸ megállapodásban nem rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető számára a Ber. 12. §-ában meghatározott tevékenységek ellátása módjáról és nem határozták meg a belső ellenőrzési vezető személyét. A stratégiai ellenőrzési terv⁴⁹ – a belső ellenőrzési kézikönyv szabályozása⁵⁰ ellenére – nem kockázatelemzésen alapult, és a Ber. előírását figyelmen kívül hagyva, nem írták elő a stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása során a jegyző bevonásának, írásos véleménye figyelembevételének követelményét. A 2009. évi ellenőrzési terv összeállítását megelőző, azt megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a Polgármesteri hivatalban a közbeszerzési eljárások lebonyolítására⁵¹, továbbá az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok, közhasznú társaságok, illetve vagyonkezelő szervezetek működésére. Kijelölése hiányában az ellenőrzési programok jóváhagyását és a belső ellenőrzések nyilvántartása kialakításával kapcsolatos előírások meghatározását a Ber. előírása ellenére, nem a belső ellenőrzési vezető végezte el. Nem történt meg a Ber. előírása ellenére, a külső és belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtása nyomon követésére alkalmas nyilvántartás kialakítása. E hiányosságok ellenére azonban a kialakított szervezet – szabályszerű működése esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtott.

A 2009. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem tartalmazott magas kockázatúnak értékelt területeket⁵², ennek hiányában az éves ellenőrzési tervbe nem építettek be ezek ellenőrzésére irányuló feladatokat. A 2010. évi ellenőrzési terv – az azt megalapozó

⁴⁸ A társulási megállapodás 55/2009. (XI. 26.) számú többcélú társulási határozattal elfogadott módosításában meghatározták a belső ellenőrzési vezető személyét és rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető számára a Ber. 12. §-ában meghatározott tevékenységek ellátása módjáról. A Többcélú társulás munkaszervezete vezetőjének személyében kijelölt belső ellenőrzési vezető a Ber. 11. § (1), (4) és (5) bekezdéseiben előírt képesítési és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelel. A Többcélú társulás a 6/2010. (II. 11.) számú határozattal módosította a társulási megállapodásban a kijelölt belső ellenőrzési vezető személyét, a döntés alapján a belső ellenőrzési csoport egyik tagja – aki 2010. évtől megfelel az előírt képesítési és szakmai gyakorlati követelményeknek – látja el a belső ellenőrzési vezetői feladatot.

⁴⁹ A Többcélú társulás 2006-2010. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervét a 149/2005. (XII. 15.) számú, a 2010-2014. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervét a 156/2009. (XI. 18.) számú határozatával fogadta el a Képviselő-testület.

⁵⁰ A hatályos belső ellenőrzési kézikönyv V/B.1 pontja szerint „a Ber. 12. § b) pont alapján a belső ellenőrzési vezető feladata a kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása”.

⁵¹ A 2010. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés már kiterjedt a közbeszerzési eljárások lebonyolítására a Polgármesteri hivatalban.

⁵² A 2009. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés az Önkormányzatot, mint rendszert általánosan jellemző kockázati tényezők kockázatelemzését végezte el az alábbi területeken: 1. kontrollok értékelése, 2. változás/átstruktúrázás, 3. a rendszer komplexitása, 4. kölcsönhatás más rendszerekkel, 5. bevételsszintek/költségszintek, 6. külső/harmadik fél által gyakorolt befolyás, 7. legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő, 8. vezetőség aggályai, 9. pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége, 10. jövőre gyakorolt hatás, 11. munkatársak képzettsége és tapasztalata, 12. közvélemény érzékelése. Ezek közül a 3-5, valamint a 12. pontokat értékelték magas kockázatúnak. A kockázatelemzés azonban nem terjedt ki a Polgármesteri hivatal, illetve az intézmények konkrét tevékenységeire, folyamataira, így az elvégzett kockázatelemzés – bár tartalmazott magas kockázatú tényezőket – a konkrét területek beazonosítása hiányában nem volt alkalmas magas kockázatú területek ellenőrzési célként való beazonosítására, meghatározására.

kockázatelemzéshez alkalmazott munkalap szerint – a jegyző által magas kockázatúnak értékelt területek ellenőrzésének feladataiból tevődik össze.

A 2009. évi ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban négy, az intézményeknél három szabályszerűségi ellenőrzést irányozott elő. A Polgármesteri hivatalban a 2008. évben lefolytatott közbeszerzési eljárások lebonyolításának, a köztisztviselők alkalmazási feltételeinek és a személyi nyilvántartás rendjének, a pénzbeli szociális ellátások kifizetése jogszerűségének és szabályszerűségének, valamint a FEUVE rendszer kialakításának és működtetésének az ellenőrzését tervezték. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél előirányzott három ellenőrzés a 2008. évi normatív hozzájárulás és a kötött felhasználás – kiemelten a kistérségi társulások közoktatási feladatai – támogatás elszámolása alapjául szolgáló adatszolgáltatás megalapozottságának, továbbá egy intézmény kinevezési okmányainak és munkaköri leírásainak felülvizsgálatára irányult.

A Polgármesteri hivatal 2009. évi ellenőrzési terve a felsoroltakon kívül tartalmazta a cigány kisebbségi önkormányzat működésének és gazdálkodásának szabályszerűségi ellenőrzését. Az Önkormányzat nem volt jogosult a cigány kisebbségi önkormányzatnál belső ellenőrzést tervezni és lefolytatni, mivel a Ber. személyi hatálya – annak 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – a helyi önkormányzati, illetve települési és területi kisebbségi önkormányzati költségvetési szervekre terjed ki, továbbá az Önkormányzat és a cigány kisebbségi önkormányzat közötti együttműködési megállapodás sem tér ki e feladatok ellátására.

A 2010. évi ellenőrzési terv öt – ebből a Polgármesteri hivatalnál három, az intézményeknél kettő – szabályszerűségi ellenőrzést tartalmazott. Ennek keretében tervezték a Polgármesteri hivatalnál a közbeszerzési eljárások szabályszerűségének, a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezet megalapozottságának, a nem rendszeres személyi juttatások kifizetése alapdokumentumainak ellenőrzését. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményeket érintően a 2009. évben igénybe vett normatív hozzájárulások és kötött felhasználású támogatások elszámolása alapjául szolgáló adatszolgáltatás megalapozottságának ellenőrzése szerepelt a tervben. Utóellenőrzés keretében a 2008-2009. években lefolytatott ellenőrzések javaslataira készített intézkedési tervekben foglaltak végrehajtásának ellenőrzését a Polgármesteri hivatalban és egy intézménynél irányozták elő.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a **belső ellenőrzés működésénél a kontrollok megfelelősége gyenge** volt, mivel

- az ellenőrzési célokat megalapozó kockázatelemzés folyamatába – az erre vonatkozó szabályozás hiányában – nem vonták be a jegyzőt, és a stratégiai ellenőrzési tervek összeállítása a jegyző írásos véleménye figyelembe vétele nélkül történt;
- az éves ellenőrzési tervhez a jegyző az erre vonatkozó szabályozási előírás nélkül adott írásos véleményt;
- a Polgármesteri hivatalnál a tervezett ellenőrzések 75%-át, az intézményeknél 67%-át hajtották végre. A Polgármesteri hivatalnál a tervezett négy ellenőrzésből egy⁵³ a jegyző írásos kérésére, a tárgyévben lefolytatott ÁSZ ellenőrzésre való hivatkozással, az intéz-

⁵³ A 2009. év II. negyedévére ütemezett, a Polgármesteri hivatal által kifizetésre kerülő szociális ellátások jogszerűségének és bizonylatolása szabályszerűségének vizsgálatára irányuló ellenőrzést, a 2009. év áprilisában az ÁSZ által a 2008. évi normatív hozzájárulások elszámolása tárgyban lefolytatott ellenőrzésre – mely „kapcsán a rendszer hiányosságai egyértelművé váltak” – hivatkozva, a jegyző nem tartotta indokoltnak lefolytatni.

ményeknél tervezett három ellenőrzésből egy⁵⁴ szóbeli egyeztetés alapján, annak a gazdálkodási iroda munkatársai által történő végrehajtása miatt – azonban mindkét esetben az Ötv. előírását megsértve az éves ellenőrzési terv módosítása, annak Képviselő-testület által történő jóváhagyása nélkül – maradt el;

- az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainál, a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás, a vagyon megóvása, gyarapítása, az elszámolások, beszámolók megbízhatósága tekintetében nem terveztek és nem hajtottak végre ellenőrzést;
- a hatályos kockázatkezelési eljárásrend alapján elvégzett kockázatelemzés során – az eljárásrend hiányosságai miatt – nem volt magas kockázatúnak értékelt terület, így erre irányuló ellenőrzéseket nem végeztek;
- az ellenőrzéseket a Ber. 23. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú, a Többcélú társulás munkaszervezet vezetője által jóváhagyott ellenőrzési program alapján hajtották végre. A Többcélú társulás munkaszervezet vezetője az ellenőrzési programok jóváhagyásakor belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátására nem volt kijelölve, így azt – 2009. november 26-án belső ellenőrzési vezetővé való kijelöléséig – jogosulatlanul látta el;
- a feltárt hiányosságok megszüntetéséről – utóellenőrzéssel, intézkedési terv végrehajtásáról készült beszámolóval, egyéb módon – a Ber-ben foglalt előírást figyelmen kívül hagyva, nem győződtek meg;
- az ellenőrzési javaslatok alapján megtett intézkedések nyomon követéséről – az erre vonatkozó szabályozás hiányában – nem vezették a Ber-ben előírt nyilvántartást;
- kijelölése hiányában nem a belső ellenőrzési vezető vezette az elvégzett belső ellenőrzésekről a nyilvántartást.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben lefolytatott közbeszerzési eljárások lebonyolításának, a köztisztviselők alkalmazási feltételei és a személyi nyilvántartás rendje megfeleltetésének, valamint a FEUVE rendszer kialakításának és működtetésének az ellenőrzését végezték el. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményeknél a 2008. évi kötött felhasználású – kiemelten a kistérségi társulások közoktatási feladatai – támogatás elszámolása alapjául szolgáló adatszolgáltatás megalapozottságának, továbbá egy intézmény kinevezési okmányainak és munkaköri leírásainak ellenőrzése történt meg. Soron kívüli ellenőrzésre nem került sor. Az ellenőrzöttek a feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési tervet készítettek, észrevételt nem tettek.

A belső ellenőrzési feladatok – önkormányzati részvétellel működő társuláshoz csatlakozással való – ellátásának módja, a belső ellenőrzésekről készült jelentések tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt. A jegyző teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget. A polgármester a zárszámadási rendelettel együtt⁵⁵ a Képviselő-testület elé terjesztette a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló jelentést.

⁵⁴ A Városi Intézményi Központnál a 2008. évi közoktatási jogcímen igénybe vett normatív hozzájárulások elszámolását megalapozó adatszolgáltatás hitelességének a 2009. I. negyedévére ütemezett ellenőrzése maradt el.

⁵⁵ A polgármester a zárszámadási napirend keretében terjesztette a Képviselő-testület elé a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló jelentést.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, HASZNOSÍTÁSA

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, amelynek során 22 szabályszerűségi és hat célszerűségi javaslatot tett⁵⁶. A polgármester a számvevői jelentésben foglaltakról a Képviselő-testületet tájékoztatta és előterjesztette a jegyző által – a felelős személyek és a határidők megjelölésével – készített intézkedési tervet, amelyet a Képviselő-testület határozattal elfogadott⁵⁷.

Az ÁSZ által tett **javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre 57% hasznosult, 11% részben, illetve 32% nem teljesült**. A szabályszerűségi javaslatok 59%-a teljesült, 14%-a részben, 27%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok közül három megvalósult, három javaslat nem teljesült.

A következő **szabályszerűségi javaslatokat valósították meg**:

- a polgármester a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutató mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeinek meghatározása érdekében – az intézkedési tervben foglalt határidőre – előterjesztette a jegyző által előkészített rendelettervezetet, amelyet az Önkormányzat az 1/2007. (II. 7.) számú rendeletével jóváhagyott. Az Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletében biztosították, hogy a költségvetési bevételek és kiadások eredeti előirányzata nem tartalmazott finanszírozási célú pénzügyi műveletet, a hitelfelvétel- és hiteltörlesztés összegét elkülönítetten mutatták be;
- az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési rendeletének 4. számú mellékletében, a költségvetés végrehajtásának szabályai között a Képviselő-testület előírta az intézményeknek a jóváhagyott előirányzatokon belül történő gazdálkodás kötelezettségét, valamint a tárgyévi fizetési kötelezettségek jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig történő vállalását, ezen túl rögzítették az előirányzat túllépés következményeként a fegyelmi felelősségre vonást. Az Önkormányzat által fenntartott intézmények vezetői az intézmények költségvetéseinek végrehajtása során a jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül gazdálkodtak a 2007. évben. Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési rendeletét az előírt határidőt betartva, utoljára a zárszámadás elfogadását megelőző időpontban (2008. február 27-én) módosította;
- a gazdasági szervezet ügyrendjét a jegyző az intézkedési tervben foglalt határidőre elkészítette, amelyet a Képviselő-testület az 57/2007. (VI. 27.) számú határozatával – a Polgármesteri hivatal ügyrendjének 4. számú mellékleteként – jóváhagyott. A jegyző az intézkedési tervben előírt határidőben a 2007. február 15-től hatályos eszközök és források értékelési szabályzatában rögzítette az áruszállításból származó követelések vevő általi elismerése igazolásának, a követelés értéke meghatározásának módját, a számlázás és a követelésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartásának rendjét, valamint követelés típusonként (adós, illetve vevőcsoportonként) a kis összegű követelések év végi meghatározásának

⁵⁶ A javaslatok számszerűsítésénél egy javaslatnak számoltuk azokat, amelyeket mind a polgármesternek, mind a jegyzőnek címeztünk, illetve nem vettük figyelembe, amelyek jogszabályi változás miatt nem aktuálisak.

⁵⁷ Képviselő-testület a 19/2007. (II. 14.) számú határozatával fogadta el az ÁSZ jelentés megállapításaira vonatkozó tájékoztatót és a hiányosságok felszámolására készített intézkedési tervet.

elveit, dokumentálásának szabályait, a terven felüli értékcsökkenés elszámolás szabályait a számviteli politikában rögzítette. A jegyző által kiadott, a 2007. augusztus 23-án kelt, számviteli politika hatálya kiterjedt a településen működő helyi kisebbségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő, sajátos feladatokra, melyeket a számviteli politika keretében elkészített, eszközök és források leltározási- és leltárkészítési- az eszközök és források értékelési-, a pénzkezelési-, a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata, továbbá a számlarend tartalmazott;

- az Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletében – az intézkedési tervben meghatározott határidőre – meghatározta a céljelleggel nyújtott támogatásokkal való számadási kötelezettség és a közhasznú szervezetekkel kötendő írásbeli szerződések tartalmára vonatkozó keretszabályokat, melynek megfelelően az adott támogatással kapcsolatos számadási kötelezettség módját és határidejét a támogatottakkal kötött megállapodásban, illetve kiértesítő levélben előírták. A 2007. évben közhasznú szervezetnek nyújtott támogatással való elszámolás feltételeit és módját a polgármester a szervezetekkel kötött megállapodásban, illetve szerződésben⁵⁸ rögzítette;
- a Polgármesteri Hivatalban a 2009. évben a „Szabadság út korszerűsítési munkái” tárgyban lefolytatott nyílt, egyszerű közbeszerzési eljárásban írásban szakvélemény⁵⁹ készült, amely tartalmazta az ajánlati felhívásban a meghatározott szempontok (ajánlattevőkkel kapcsolatban kizáró okok és az alkalmasságuk) szerinti vizsgálat eredményét;
- a Polgármesteri hivatal 2007. évi belső ellenőrzési terve tartalmazta az ellenőrzések célját, az ellenőrizendő időszakot, az ellenőrzések típusát, valamint az ellenőrizendő költségvetési szervek megnevezését. A polgármester, írásban (2007. július 3-án kelt, 23599. iktatószámú levél) kezdeményezte a Többcélú társulás munkaszervezete vezetőjénél, hogy a belső ellenőrök jelentéseikben az előírt tartalmi követelményeknek megfelelően következtetéseket és javaslatokat is fogalmazzanak meg, melyet ez alapján a belső ellenőrzési jelentések III. pontja tartalmazott;
- a cigány kisebbségi önkormányzattal kötött megállapodást az intézkedési tervben rögzített határidőben módosították, amelyben az ÁSZ javaslatnak megfelelően rögzítették a költségvetési előirányzatok módosításának rendjét, a féléves-, a három-negyedéves- és a zárszámadási határozatok elfogadásának határidejét. Az együttműködési megállapodás elfogadásáról az Önkormányzat határozattal⁶⁰ döntött.

A következő szabályszerűségi javaslatokat részben hasznosították:

- a gazdálkodási hatásköröket gyakorlók ellenőrzési feladatának javítására a jegyzőnek tett javaslatok részben hasznosultak, mert a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített-, az állományba nem tartozók megbízási díjaival-, valamint a karbantartási, kisjavítási munkákkal kapcsolatos kifizetéseket alátámasztó bizonylatokon a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételének sorszámát feltüntették, az érvényesítést a jegyző által kijelölt személyek elvégezték. A szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés a Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a gazdálkodás folyamatában (a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítási munkákkal, vala-

⁵⁸ Az Önkormányzat a 2007. évben a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és az Együtt az Egészségért Alapítvány, mint közhasznú szervezetek működését támogatta, az elszámolás feltételeit és módját a 2007. április 12-én kelt megállapodásban, illetve a 2007. július 30-án kelt szerződésben rögzítették.

⁵⁹ A szakvélemény iktatószáma: 20369-28/2009.

⁶⁰ Az együttműködési megállapodást az Önkormányzat a 165/2006. (XI. 22.) számú határozatával fogadta el.

mint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközáradásokkal kapcsolatos kifizetések során) azonban az ÁSZ javaslata ellenére nem működött megfelelően. A pénzügyi gazdálkodási folyamatokban kialakított belső kontrollok működésének megfelelősége gyenge volt, mert a kiadások teljesítését megelőzően azok jogszerűségének, összességük ellenőrzését, valamint a szerződések, megrendelések szakmai teljesítésének igazolását az Ámr.¹ 135. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem végezték el, illetve a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek látták el. Az utalványok ellenjegyzése során a jegyző, illetve az általa felhatalmazott személyek az Ámr.¹ 137. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem győződtek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra – köztük a kötelezettségvállalások ellenjegyzésének hiányát – vonatkozó szabályokat, továbbá nem kifogásolták a szakmai teljesítésigazolás elmaradását, illetve a jegyző kijelölésével nem rendelkező személyek által végzett szakmai teljesítésigazolásokat;

- a polgármester kezdeményezte a vagyongazdálkodási rendelet módosítását⁶¹ a vagyon térítésmentes átruházása, valamint a követelésről történő lemondás eseteinek és módjának meghatározásával. A vagyon ingyenes átruházását meghatározott céllal más önkormányzatnak, közérdekű kötelezettségvállalás, közalapítvány javára támogatásként, továbbá közösségi célra alapítványi hozzájárulás eseteiben tették lehetővé. A vagyon ingyenes átruházásának és a követelésről történő lemondásnak a módját azonban polgármesteri előterjesztés hiányában – az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve – az Önkormányzat nem határozta meg. Az Önkormányzatnál a 2009. évben vagyon térítésmentes átadása, követelésről való lemondás nem volt⁶².

A következő szabályszerűségi javaslatokat nem teljesítették:

- a jegyző a Polgármesteri hivatal ügyrendjének kiegészítésére az Ámr.¹ 10. § (4) bekezdés a), g) és h) pontokban foglaltak ellenére, előterjesztést nem készített. A jegyző az Áhsz. 49. § (2) pontjában foglaltak ellenére a számlarendben nem rögzítette az analitikus nyilvántartások kapcsolódó főkönyvi számlákkal való egyeztetésének írásban történő dokumentálását, valamint az Áhsz. 49. § (4) bekezdésben előírtak ellenére nem rögzítette a főkönyvi számla és az analitikus nyilvántartás kapcsolatának szabályozása keretében az analitikus nyilvántartások adataiból készült összesítő bizonylatok (feladások) elkészítésének rendjét, melyeket a 2009. május 1-jétől hatályos számlarend már tartalmazza;
- a 2007. évi belső ellenőrzési tervben tervezett ellenőrzéseket – a Ber. 25. § (5) bekezdésében foglalt előírás ellenére – a feladatot ellátó Többcélú társulás – nem hajtotta végre hiánytalanul (a tervezett hét ellenőrzésből öt valósult meg), egyrészt a belső ellenőrök évközi kapacitás csökkenése⁶³, valamint a Polgármesteri hivatal és az intézmények szervezeti struktúrájának évközi átalakítása miatt az egyik tervezett ellenőrzés (FEUVE rendszer kialakítása) a megváltozott szervezeti rendszer miatt a 2007. évben nem volt aktuális. A 2007. évben elmaradt ellenőrzéseket⁶⁴ a 2008. évi belső ellenőrzési tervben figyelembe vették. A polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésében, a jegyző az

⁶¹ A vagyongazdálkodási rendelet módosítását az Önkormányzat a 18/2007. (VI. 27.) számú rendeletével hagyta jóvá.

⁶² A 2010. február 16-án kelt, jegyző által kiadott Tanúsítvány alapján.

⁶³ A belső ellenőrök létszáma a tervezett négy főről három főre csökkent 2007. október 1-jétől.

⁶⁴ A 2007. évben az Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményeknél elmaradt ellenőrzések a FEUVE rendszer kialakításának, illetve a bérrel felüli juttatások szabályszerűségének ellenőrzése voltak.

Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve a 2006. évi ellenőrzési jelentést nem a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg⁶⁵ terjesztette a Képviselő-testület elé;

- a polgármester – forráshiány miatt – a középületek akadálymentessé tételéről az előírt határidőre nem gondoskodott, megsértve ezzel a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségéről szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (1) bekezdésében előírtakat.

A következő **célszerűségi javaslatokat valósították meg:**

- a jegyző a 2007. május 25-én kelt önköltség-számítási szabályzatban rögzítette az utóalkuláció elkészítéséhez szükséges előírásokat. A jegyző az intézkedési tervben megjelölt határidőn (2007. május 31.) túl, a 2007. november 18-án kelt leltározási és leltárkészítési szabályzatban határozta meg az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját, amely szerint a leltározást az üzemeltetővel, december 31-i fordulónapra elvégzett egyeztetéssel kellett elvégezni, és dokumentálni.

A következő **célszerűségi javaslatokat nem teljesítették:**

- a pénzügyi-pénzügyi számviteli területen dolgozók munkaköri leírásaiban a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatokat a jegyző nem rögzítette, a javaslat a 2009. május 1-jétől kiadott munkaköri leírásokban hasznosult;
- a polgármesternek és a jegyzőnek is címzett javaslatot nem hasznosították, mivel a kötelezettségvállalásra és utalványozásra felhatalmazott személyek elvégzett feladatokról történő beszámoltatásának szabályozására először az érintett dolgozók 2009. május 1-jén készült munkaköri leírásában került sor. A jegyző a szabályzatokban nem határozta meg az előző munkafázis ellenőrzési kötelezettségét, elmaradt a pénzügyi-számviteli munkafolyamatoknál az ellenőrzési pontok kijelölése, az ellenőrzéskor elvégzendő műveletek, az ellenőrzés viszonyítási alapjának, az eltérés megállapításának és dokumentálása módjának, továbbá az eltérés esetén szükséges teendők és jelzési kötelezettség előírása.

Az ÁSZ által – az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi ellenőrzése során – tett javaslatok hasznosítása eredményeként a Polgármesteri hivatalnál javult a költségvetési rendelet tartalmára, szerkezetére vonatkozó szabályozás és a költségvetési rendelet végrehajtásának szabályszerűsége, valamint a céljelleggel nyújtott támogatások rendje, továbbá a közbeszerzési eljárások lebonyolításának és a belső ellenőrzési feladatok ellátásának szabályszerűsége.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

Az Önkormányzatnál az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzésén túl a 2006-2009 közötti kettő vizsgálatot végzett.

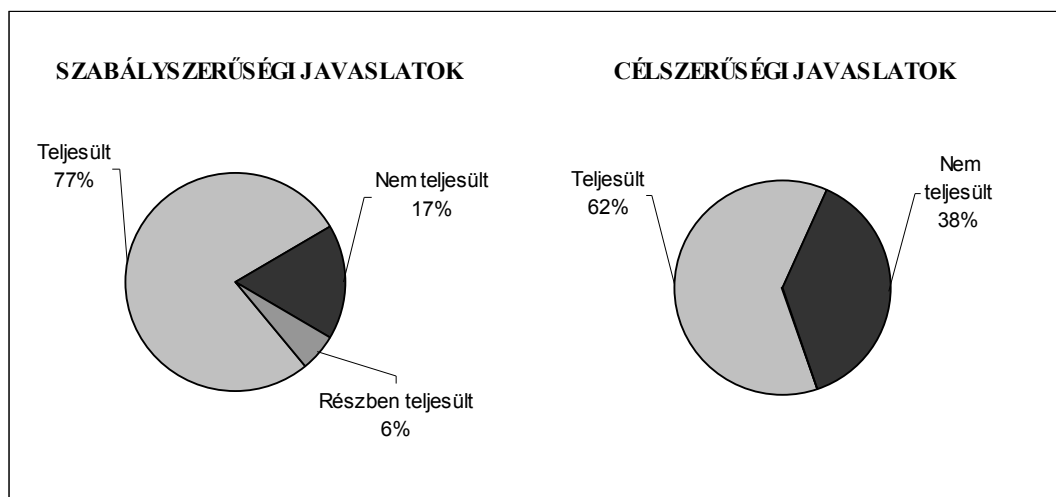
A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében **az Önkormányzat beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások vizsgálatáról** készült számvevői jelentés a jegyzőnek kettő célszerűségi javaslatot tartalmazott, amelyek hasznosítására intézkedési tervet nem készítettek. A polgármester a Többcélú társulás munkaszervezete belső ellenőrzési csoportjának címzett, 2007.

⁶⁵ A 2006. évi belső ellenőrzésről készült éves jelentést a Képviselő-testület a 2007. június 27-i ülésén tárgyalta meg, melyet az a 70/2007. (VI. 27.) számú határozatával fogadott el.

július 2-án kelt levelében kezdeményezte a központi forrásból megvalósuló beruházások, felújítások esetén belső ellenőrzés lefolytatását. A fejlesztési támogatással megvalósuló beruházásoknak a beruházás befejezését követő komplex értékelésére, és az értékelés eredményéről a Képviselő-testület tájékoztatására tett intézkedés⁶⁶ eredményeként a Képviselő-testület a 69/2007. (VI. 27.) számú határozattal fogadta el Füzesabony, Dormánd és Besenőtelek települések ivóvízellátása és ivóvízkezelés fejlesztési támogatásokkal megvalósuló beruházásokról készült komplex értékelést.

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében **az Önkormányzatot a 2008. évben megillető normatív hozzájárulás és átengedett SZJA elszámolásának ellenőrzéséről** készült számvevői jelentés a jegyzőnek 14 szabályszerűségi, és kettő célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A jegyző az ÁSZ ellenőrzési tapasztalatairól a Képviselő-testület 2009. június 17-i ülésére tájékoztatót, és a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében a feladatokat, a felelősöket és a határidőket tartalmazó intézkedési tervet készített. A jegyző az intézkedési tervet 2009. június 3-án az érintett intézményvezetőnek megküldte. A közoktatási normatív hozzájárulások igénybevételi feltételei és létszámszámítási előírásainak betartására tett szabályszerűségi javaslatok hasznosítása ellenőrzéséért felelős közoktatási referens 2009. október 1-jén írásban beszámolt az ellenőrzés tapasztalatairól, az intézkedési terv végrehajtásáról.

Az **ÁSZ által** az Önkormányzat gazdálkodásának 2006 évi átfogó ellenőrzése, valamint a 2007. és a 2009. években **végzett további ellenőrzések során tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok** – az intézkedési tervekben foglalt határidőre – **összességében 75%-ban hasznosultak, 8%-ban részben teljesültek, 17%-ban nem valósultak meg.** Az Önkormányzatnál a 2006. év óta végzett ÁSZ ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulásának megoszlását a következő ábra szemlélteti:



E g e r, 2010. április 16.

Csapó Anna
tanácsadó

Korsósne Vigh Andrea
tanácsadó

⁶⁶ A javaslat hasznosítására tett intézkedés, írásos formában nem volt megtalálható.

Veres Jánosné
számvevő tanácsos

Melléklet: 9 db 16 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoport vezetője Korsósné Vigh Andrea tanácsadó részére (cím: 3300 Eger, Kossuth Lajos út 9.) kell megküldenem.

Füzesabony, 2010. április 16.

Laminé Antal Éva
polgármester

Füzesabony Város Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2010. január 1-jén	8 327
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2009. december 31-én)	14
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2009. december 31-én)	5
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2009. december 31-én)	48
Az összes vagyon értéke a 2009. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	4 942
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2009. december 31-én (millió Ft)	1 622
Az egy lakosra jutó adósságállomány 2009. december 31-én (Ft)	194 788
Az összes 2009. évben teljesített költségvetési bevétel (millió Ft)	1 997
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	636
helyi adóbevétel (millió Ft)	303
Az egy lakosra jutó 2009. évi költségvetési bevétel (Ft)	239 822
Az egy lakosra jutó 2009. évi saját bevétel (Ft)	76 378
Az egy lakosra jutó 2009. évi helyi adóbevétel (Ft)	36 388
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2009. évben (%)	31,8
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2009. évben (%)	15,2
Az összes teljesített költségvetési kiadás a 2009. évben (millió Ft)	1 946
Ebből: felhalmozási célú költségvetési kiadás (millió Ft)	336
A 2009. évi költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás aránya (%)	17,3
Az egy lakosra jutó 2009. évi költségvetési kiadás (Ft)	233 698
Az egy lakosra jutó 2009. évben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadás (Ft)	40 351
A költségvetési intézmények száma 2009. december 31-én (db)	3
Ebből: önállóan működő (db)	2
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2009. december 31-én)	199

Füzesabony Város Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mérleg sor megnevezése	2007.év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	2009. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)		
				2008/2007.	2009/2008.	2009/2007.
Immateriális javak	17	11	10	64,7	90,9	58,8
Tárgyi eszközök	2804	2770	2975	98,8	107,4	106,1
<i>ebből: ingatlanok</i>	2679	2657	2879	99,2	108,4	107,5
<i>beruházások, felújítások</i>	57	49	35	86,0	71,4	61,4
Befektetett pénzügyi eszközök	61	480	253	786,9	52,7	414,8
Üzemeltetésre átadott eszközök	791	750	708	94,8	94,4	89,5
Befektetett eszközök összesen	3673	4011	3946	109,2	98,4	107,4
Forgóeszközök összesen	150	848	996	565,3	117,5	664,0
<i>ebből: követelések</i>	60	76	124	126,7	163,2	206,7
<i>pénzeszközök</i>	43	710	833	1651,2	117,3	1937,2
Eszközök összesen	3823	4859	4942	127,1	101,7	129,3
Saját tőke összesen	3615	2730	2287	75,5	83,8	63,3
Tartalék összesen	34	724	1033	2129,4	142,7	3038,2
Kötelezettségek összesen	174	1405	1622	807,5	115,4	932,2
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	1	1165	1196	116500,0	102,7	119600,0
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	118	193	372	163,6	192,7	315,3
Források összesen:	3823	4859	4942	127,1	101,7	129,3

Forrás: - a 2007-2008. évi adatok esetében a Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap ÁSZ ellenőrzés során korrigált adatai.
- a 2009. évi adatok esetében a Polgármesteri hivatal által a költségvetési szervek főkönyvi könyvelése alapján 2010. február 23-án készített tájékoztatás

Füzesabony Város Önkormányzata

Az önkormányzati kötelezettségek alakulása

Mérleg sor megnevezése	2007.év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	2009. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)		
				2008/2007.	2009/2008.	2009/2007.
Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen	1	1165	1196	116500,0	102,7	119600,0
ebből: hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0	0	0	-	-	-
tartozások fejlesztési célú kötvénykibocsátásból	0	1165	1194	-	102,5	-
tartozások működési célú kötvénykibocsátásból	0	0	0	-	-	-
beruházási és fejlesztési hitelek	0	0	0	-	-	-
működési célú hosszú lejáratú hitelek	0	0	0	-	-	-
egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	1	0	2	-	-	200,0
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen	118	193	372	163,6	192,7	315,3
ebből: rövid lejáratú kölcsönök	3	15	31	500,0	206,7	1033,3
rövid lejáratú hitelek	64	98	115	153,1	117,3	179,7
kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	11	19	93	172,7	489,5	845,5
garancia- és kezességvállalásból szárm. köt.	0	0	0	-	-	-
h. lejár. kapott kölcsön köv. évet terh.törl.részl.	0	0	0	-	-	-
felh.c.kötv.kib-ból szárm.tart.köv.évet terh.r.	0	0	0	-	-	-
műk.c.kötv.kib-ból szárm.tart.köv.évet terh.r.	0	0	0	-	-	-
beruh.fejl.hitel köv.évet terhelő törl. részlete	0	0	0	-	-	-
működési c.hosszú lej.hitel köv.évet terh.törl.r.	0	0	0	-	-	-
egyéb hosszú lej.köt.köv.évet terh.törl. részlete	0	0	0	-	-	-

Forrás: - a 2007-2008. évi adatok esetében a Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

- a 2009. évi adatok esetében a Polgármesteri hivatal által a költségvetési szervek főkönyvi könyvelése alapján 2010. február 23-án készített tájékoztatás.

Füzesabony Város Önkormányzata

Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési előirányzatainak és 2007-2009. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Megnevezés	2007. év				2008. év				2009. év				2010.
	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előírány- zat %	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előírány- zat %	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előírány- zat %	Eredeti
	előírányzat (millió Ft)				előírányzat (millió Ft)				előírányzat (millió Ft)				előírányzat (millió Ft)
Működési célú költségvetési bevételek összesen	1 398	1 440	1 420	101,6	1 345	1 499	1 525	113,4	1 525	1 619	1 582	103,7	
Működési célú költségvetési kiadások összesen	1 459	1 441	1 410	96,6	1 403	1 589	1 491	106,3	1 609	1 676	1 610	100,1	
Működési célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet +	-61	-1	10	-16,4	-58	-90	34		-84	-57	-28	33,3	0
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	505	145	121	24,0	38	224	249	655,3	1 099	1 241	415	37,8	
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	501	134	100	20,0	52	781	153	294,2	1 095	1 252	336	30,7	
Felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	4	11	21		-14	-557	96		4	-11	79		0
Költségvetési bevételek összesen	1 903	1 585	1 541	81,0	1 383	1 723	1 774	128,3	2 624	2 860	1 997	76,1	
Költségvetési kiadások összesen	1 960	1 575	1 510	77,0	1 455	2 370	1 644	113,0	2 704	2 928	1 946	72,0	
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	-57	10	31		-72	-647	130		-80	-68	51		0
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	136	69	0		72	1 068	1 002		80	68	541		
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	79	79	15		0	421	421		0	0	297		
Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege	57	-10	-15		72	647	581		80	68	244		0

Forrás: - a 2007-2008. évi adatok esetében a Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap ÁSZ ellenőrzés során korrigált (könyvvizsgáló auditálási eltését is figyelembe véve) adatai;
- a 2009. évi adatok esetében a Polgármesteri hivatal által a költségvetési szervek főkönyvi könyvelése alapján 2010. február 23-án készített tájékoztatás;
- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2007-2010. évi tervezett és teljesített adatairól

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott program megnevezése és a pályázat célja	Tervezett összes bekerülési költség	Az összes kiadásból 2007-2010 között tervezett költségvetési adatok (millió Ft)							Tervezett		Az összes kiadásból 2007-2010 között teljesített költségvetési adatok (millió Ft)							
			összes költség- vetési kiadás	európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)			kezdési	befejezési	összes költség- vetési kiadás	európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel
					központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)			központi (hazai)	EU Önerő Alap					helyi (saját)			
																	határidő		
1.																			
2.	I. NFT operatív programjai																		
3.																			
4.	II. ÚMFT operatív programjai																		
5.																			
6.	III. Egyéb közösségi kezdeményezés																		
7.	A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése	6,7	6,7	5,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2008. XI.20.	2009. XI. 20.	8,4	4,3	1,4	0,0	2,7	0,0	0,0	
8.	A 2009. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 166/2008. (XII. 22.) FVM rendelet 7. §-a alapján igényelt támogatás 2009. október hónapra	0,3	0,3	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2009. IX. 1.	2009. X. 31.	0,3	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	
9.	Befejezett fejlesztési feladatok forrása összesen	7,0	7,0	5,1	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0			8,7	4,4	1,6	0,0	2,7	0,0	0,0	
10.	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	100,0%	72,9%	27,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			100,0%	50,6%	18,4%	0,0%	31,0%	0,0%	0,0%	
11.	Folyamatban lévő fejlesztési feladat megnevezése																		
12.	I. NFT operatív programjai																		
13.																			
14.	II. ÚMFT operatív programjai																		
15.	ÁROP-1.A.2/A "Füzesabony Város Polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése"	21,7	21,7	18,4	1,5	0,0	1,8	0,0	0,0	2009.07.15	2010.12.15	6,5	0,2	0,0	0,0	1,1	5,2	0,0	
16.	ÉMOP-2007-4.1.1/B " Alapszintű járó beteg szakellátás feltételeinek biztosítása a füzesabonyi Egészségügyi és Szociális Központban"	288,9	288,9	245,5	14,5	0,0	28,9	0,0	0,0	2009.10.01	2010.09.30	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6	0,0	
17.	TÁMOP-3-2-3/08/1 "Ariadné Program - találd meg a saját utad az építőközösségekben"	23,1	23,1	19,6	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	2009.09.01	2011.06.30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
18.	TÁMOP-3.2.3./08/2 "KREATÍV JÖVŐ - közösségépítés"	28,1	28,1	23,9	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2009.10.01	2011.06.30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott program megnevezése és a pályázat célja	Tervezett összes bekerülési költség	Az összes kiadásból 2007-2010 között tervezett költségvetési adatok (millió Ft)							Tervezett		Az összes kiadásból 2007-2010 között teljesített költségvetési adatok (millió Ft)							
			összes költségvetési kiadás	az összes kiadást finanszírozó források								összes költségvetési kiadás	az összes kiadást finanszírozó források						
				európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)	kezdési	befejezési		európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)	
					központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)							központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)			
											határidő								
19.	TIOP-1.2.3-08/1 "Összehangolt könyvtár-infrastruktúra fejlesztés Heves megyében a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár vezetésével"	2,4	2,4	2,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	2009.07.15	2010.03. 28.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
20.	III. Egyéb közösségi kezdeményezés																		
21.																			
22.	Folyamatban lévő fejlesztési feladatok forrásai összesen	364,2	364,2	309,4	24,1	0,0	30,7	0,0	0,0			11,1	0,2	0,0	0,0	1,1	9,8	0,0	
23.	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	100,0%	85,0%	6,6%	0,0%	8,4%	0,0%	0,0%			100,0%	1,8%	0,0%	0,0%	9,9%	88,3%	0,0%	
24.	Fejlesztési feladatok kiadásainak forrásai összesen:	371,2	371,2	314,5	26,0	0,0	30,7	0,0	0,0			19,8	4,6	1,6	0,0	3,8	9,8	0,0	
25.	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	100,0%	84,7%	7,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%			100,0%	23,2%	8,1%	0,0%	19,2%	49,5%	0,0%	

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja: 2010. február 18.

P. H.

Dudás Lászlóné
a kiállító aláírása

Füzesabony Város Önkormányzata

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokra 2007-2010 között benyújtott pályázatokról, amelyek elbírálásáról az Önkormányzat még nem kapott tájékoztatást

Sor-szám	Az európai uniós forrásokra benyújtott pályázat megnevezése és célja	A benyújtott pályázat adatai (millió Ft)							Tervezett	
		összes kiadás	az összes kiadást finanszírozó források							
			európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)	kezdési	befejezési
				központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)			határidő	
1.	I. NFT operatív programjai									
2.										
3.	II. ÚMFT operatív programjai									
4.	KEOP-2009-2.3.0/2F/09 „Tisza-tavi Régió hulladéklerakóit rekultiváló egycélú Önkormányzati Társulás tagtelepüléseinek felhagyott települési szilárdhulladék-lerakóinak rekultivációja”	257,9	219,2	38,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2009.12.01	2012.12.31
5.	TIOP-1.1.1-07/1 "IKT technológia bevezetése Füzesabony közoktatási intézményeiben" (informatikai eszközcsomagokra pályáztak: 24 db tantermi csomag, 3 db szavazó csomag, 1 db alkalmazási szerver csomag, 1 db kiegészítő SNI IKT csomag. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium két közbeszerzési eljárása eredménytelen volt. A támogatás megváltozott feltételei miatt a pályázathoz további mellékletek benyújtása 2010. március 14-ig szükséges, amely a támogatói okirat aláírásának feltétele.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2010.08.01	2010.08.31
6.	III. Egyéb közösségi kezdeményezés									
7.	EMVA LEADER fejezetéből „Óvd a környezetet, hogy legyen hol élned”	0,7	0,4	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	2010.04.22	2010.04.22
8.	EMVA LEADER fejezetéből „Együtt egymással a közösségért tábor”	2,5	1,6	0,4	0,0	0,0	0,5	0,0	2010.06.18	2010.06.27

Sor-szám	Az európai uniós forrásokra benyújtott pályázat megnevezése és célja	A benyújtott pályázat adatai (millió Ft)							Tervezett	
		összes kiadás	az összes kiadást finanszírozó források							
			európai uniós támogatás	Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)	kezdési	befejezési
				központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)				
9.	EMVA LEADER fejezetéből „Hagyományörző nemzeti ünnepünk”	1,6	0,9	0,2	0,0	0,0	0,5	0,0	2010.08.20	2010.08.22
10.	EMVA LEADER fejezetéből „Közösségi szerepek és lehetőségek az új évezred hajnalán”	3,3	1,9	0,5	0,0	0,0	0,9	0,0	2010.05.03	2010.05.06
11.	Pályázott fejlesztési feladatok kiadásának forrása összesen:	266,0	224,0	39,9	0,0	0,0	2,1	0,0		
12.	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	84,2%	15,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%		

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

P. H.

Kiállítás időpontja: 2010. február 18.

[Dudás Lászlóné
a kiállító aláírása

TANÚSÍTVÁNY
a 2007-2010. években benyújtott és elutasított európai uniós pályázatokról

Sor-szám	Az európai uniós forrásokra benyújtott és elutasított pályázat megnevezése és célja	A benyújtott pályázat adatai (millió Ft)							Tervezett		Az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázat elutasításának indoka
		összes kiadás	európai uniós támogatás	az összes kiadást finanszírozó források							
				Nemzeti államháztartási finanszírozás			hitel	egyéb forrás (pl. magán)			
				központi (hazai)	EU Önerő Alap	helyi (saját)			kezdési	befejezési	
határidő											
1.	ÁROP 1.A.2/A "Füzesabony város Polgármesteri hivatalának szervezetfejlesztése"	22,2	20,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	2008.11.03	2010.04.30	A pályázati kiírásban meghatározott jogosultsági követelményeknek nem tettek eleget.
2.	ÉMOP-2008-3.1.2/A „Füzesabony városközpont integrált funkcióbővítő fejlesztése”	866,5	736,5	0,0	0,0	130,0	0,0	0,0	2009.01.01	2010.12.31	Forráshiány miatt a pályázatot elutasították.
3.	ÉMOP-2008-3.1.2/B "Füzesabonyi kistérségi központ közlekedésfejlesztése "	79,4	71,4	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	2009.03.02	2010.06.01	Forráshiány miatt a pályázatot elutasították.
4.	ÉMOP-2008-3.2.1.-C "Füzesabony belterületi vízrendezés fejlesztés"	573,2	500,0	0,0	0,0	73,2	0,0	0,0	2009.07.01	2010.06.30	A szakmai minimum pontszámot nem érte el.
5.	ÉMOP-2008-4.2.1/A/1F "A Füzesabonyi Idősek klubjának infrastrukturális fejlesztése"	33,1	29,8	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	2009.03.20	2009.09.30	Formai hiba miatt a pályázatot elutasították.
6.	ÉMOP-2008-4.3.1/2F „A munka öröme, az alkotás izgalma – A minőségi oktatás feltételeinek megteremtése a füzesabonyi Teleki Blanka Általános Iskolában"	232,4	209,1	0,0	0,0	0,0	23,3	0,0	2008.11.03	2010.11.01	A pályázati kiírásban meghatározott jogosultsági követelményeknek nem tettek eleget.
7.	TÁMOP-5.2.5/08/1/A „Esély háló a halmozott hátrányok leküzdésére"	19,8	19,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2009.01.05	2010.04.30	Formai hiba miatt a pályázatot elutasították.
8.	Elutasított fejlesztési feladatok kiadásának forrása összesen:	1 826,6	1 586,6	0,0	0,0	211,2	28,8	0,0			
9.	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	86,9%	0,0%	0,0%	11,5%	1,6%	0,0%			

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja: 2010. február 18.

P. H.

Dudás Lászlóné
a kiállító aláírása

ADATLAP

**az európai uniós forrással támogatott
a 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vi-
dékfejlesztési Alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése
feladatáról**

1. A PÁLYÁZÓ ADATAI

- 1.1. A pályázó **Önkormányzat neve**: Füzesabony Város Önkormányzata
- 1.2. A pályázó **Önkormányzat címe**: Füzesabony, Rákóczi út 48.

2. A PROJEKT ÖSSZEGZŐ ADATAI

- 2.1. A pályázott **program** megnevezése: Egyéb közösségi kezdeményezés/"A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési alapból a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatás"
- 2.2. A pályázott programon belül a **projekt** címe "A 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési alapból egyéb kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztése"
- 2.3. A **pályázatot készítő** megnevezése: ICT EURÓPA TENDERHÁZ Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Budapest
- 2.4. A pályázat benyújtásának időpontja: 2008. szeptember 8.
- 2.5. A **pályázott projekt tervezett**
- **teljes kiadásának összege**: 6 650 000 Ft
- 2.6. A pályázott projekt megvalósításának tervezett forrása:
- **támogatásának összege**: 6 650 000 Ft
 - európai uniós: 4 987 500 Ft
 - hazai társfinanszírozás: 1 662 500 Ft
 - EU Önerő Alap: -
 - **saját forrás**: -

- **hitel:** -
- **egyéb forrás:** -

2.7. A megvalósítás tervezett kezdési és befejezési időpontja (év, hó, nap): 2008. november 20 - 2009. november 20.

3. A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA

3.1. A pályázat elbírálásáról szóló döntés kelte: 2008. november 19.

3.2. A pályázat elbírálásának eredménye: MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága támogatásról szóló határozata 2008. november 19-i keltezésű.

4. A TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS ADATAI

4.1. A támogatási szerződés megkötésének időpontja: 2008. november 19.

4.2. A projekt kezdési és befejezési időpontja: 2008. november 20 - 2009. november 20.

4.3. A projekt elszámolható összköltsége (kiadása): 6 650 000 Ft

4.4. A projekt megvalósítás forrásai:

- európai uniós támogatás: 4 987 500 Ft
- hazai társfinanszírozás: 1 662 500 Ft
- EU Önerő Alap saját forrás: -
- saját forrás: -
- hitel: -
- egyéb forrás: -

4.5. A projekt számszerűsíthető eredményei

Eredmény /Mutató /Indikátor neve	Kulcs- indi- kátor (I/N)	Mértéke- gy-ség (db, fő, %)	Bázis- érték	Megvalósítási időszak (célérték)			Fenntartási időszak (célérték)
1 gépkocsi	I	1 db	0	2008	-	2009.	5 év
				XI.20		XI.20.	

5. ELLENŐRZÉSEK

5.1. A külső ellenőrzések:

- az ellenőrzések száma: 2 db
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése: MVH Heves Megyei Kirendeltsége

5.2. A külső ellenőrzések által feltárt szabálytalanságokra vonatkozó adatok:

- mely előírást nem tartották be:
 - 1) A 2009. június 3-i keltezésű helyszíni szemle jegyzőkönyv szerint: a támogatási határozatban foglaltak ellenére a gépjármű nem rendelkezett a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő, kötelezően beépítendő, a 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott kiegészítő eszközökkel. A hátsó ülések szellőztetése nem volt megoldott. Utas oldali légzsák, hólánc, mobiltelefon-kihangosító, dupla belső tükör, sötétített oldalüveg, kerekesszékekben ülők szállítását segítő eszköz nem volt. A gépjárművön nem volt megtalálható az 1974/2006/EK rendelet VI. melléklet 3.1 és 4. pontja szerinti szlogen, az EU logó és az ÚMPV logó, amelynek beszerzése a helyszíni szemle idején folyamatban volt.
 - 2) A 2009. július 22-i keltezésű helyszíni szemle jegyzőkönyv szerint: a 2009. június 3-i keltezésű helyszíni szemle jegyzőkönyvben megállapított hiányosságokat pótolták.
- az előírás nem teljesítésének okai: a gépjármű a támogatási határozatban előírtak ellenére nem rendelkezett a 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott kiegészítő eszközökkel.
- a rendezésre előírt kötelezettségek: hátsó ülések szellőztetésének, valamint utas oldali légzsák, hólánc, mobiltelefon-kihangosító, dupla belső tükör, sötétített oldalüveg beszerelésének és kerekesszékekben ülők szállításának megoldása.
- a rendezésre előírt kötelezettséget mennyi időn belül teljesítették: 2009. június 4 – július 31.
- mekkora időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában (év, hó, nap): nem okozott időbeli csúszást.

Kelt: Füzesabony, 2010. február 16.

.....

tanácsadó

.....

jegyző

Füzesabony Város Önkormányzata

Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelőségi tesztek jegyzéke

1. számú elővizsgálati munkalap az eredendő kockázat minősítéséhez
 2. számú munkalap: Kitöltési útmutató az eredendő kockázat minősítéséhez készült elővizsgálati munkalaphoz
 4. számú munkalap: 1.0. számú munkatábla: A tervezett, illetve teljesített költségvetésekben egyes bevételi, illetve kiadási jogcímek működési és felhalmozási célú megosztásához a 2007-2010. évekre
 5. számú munkalap: 1.1. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetésének és 2007-2009. évi költségvetési beszámolójának elemzéséhez kiválasztott főbb adatok
 6. számú munkalap: 1.2. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2007-2010. évi működési és felhalmozási célú költségvetési, valamint finanszírozási célú kiadásainak és bevételeinek alakulása, a költségvetési/pénzügyi hiány, illetve többlet bemutatása
 7. számú munkalap: 1.3. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2007-2010. évi működési és felhalmozási célú költségvetési bevételeinek és kiadásainak részaránya az összeshez, valamint a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegének részaránya
 8. számú munkalap: 1.4. számú munkatábla: Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési bevétellel való fedezettségét mutató indexek
 9. számú munkalap: 1.5. számú munkatábla: Az önkormányzati vagyon alakulása
 10. számú munkalap: 1.6. számú munkatábla: A 2007-2010. években a folyószámlahitellel kapcsolatos jellemzők
 11. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.1. számú programponthoz: A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány alakulása, a hiány tervezett finanszírozási módja, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége
 12. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 11. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (1.1. számú programponthoz)
 13. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.2. számú programponthoz: A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány alakulása, a pénzügyi hiány finanszírozása, az igénybe vett finanszírozási célú pénzügyi eszközök hatása a pénzügyi helyzet alakulására, az eladósodásra, valamint a fizetőképességre
 14. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 13. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (1.2. számú programponthoz)
-

-
15. számú helyszíni ellenőrzési munkalap az 1.2. számú programponthoz: Tanúsítvány az Önkormányzat ellenőrzött időszakban történt kötvénykibocsátásáról
 16. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.1. számú programponthoz: Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének, valamint egy támogatási szerződésben foglalt célkitűzés megvalósításának működtetésének eredményessége
 17. számú munkalap: Teljességi Nyilatkozat a 2.1. számú programponthoz
 18. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.1.1. számú programponthoz: Az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok tervezett és teljesített költségvetési adatai 2007-2010. évekre
 19. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 2.2. számú programponthoz: Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása
 - 19/a. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 19. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (2.2. számú programponthoz)
 20. számú munkalap: Tanúsítvány a 2.2.3. számú programponthoz az intézmények által a 2009. évben nyújtott támogatások közzétételének ellenőrzéséhez
 21. számú munkalap: Tanúsítvány a 2.2.3. számú programponthoz az intézmények által az intézmények által a 2009. évben kötött szerződések közzétételének ellenőrzéséhez
 22. számú munkalap: Munkadokumentum a 2.2.3. számú programponthoz az intézmények által a 2009. évben nyújtott támogatások közzétételének ellenőrzéséhez, illetve az Önkormányzat (Polgármesteri hivatal és intézmények) által kötött szerződések közzétételének ellenőrzéséhez
 23. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 22. számú munkadokumentumhoz (2.2.3. számú programponthoz)
 24. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.1. számú programponthoz: A költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában végrehajtandó belső kontrollok kialakítása
 25. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 24. számú elővizsgálati munkalaphoz (3.1.1. számú programponthoz)
 26. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.2. számú programponthoz: A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok során elvégzendő belső kontrollok kialakítása
 27. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 26. számú elővizsgálati munkalaphoz (3.1.2. számú programponthoz)
 28. számú elővizsgálati munkalap a 3.1.3. számú programponthoz: A pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek működtetéséhez a belső kontrollok meghatározására
 29. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 28. számú elővizsgálati munkalaphoz (3.1.3. számú programponthoz)
 30. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.1. számú programponthoz: A költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában kialakított belső kontrollok működése
 31. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 30. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (3.2.1. számú programponthoz)

-
32. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.2. számú programponthoz: A gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő szakmai teljesítésigazolás és utalvány ellenjegyzés működtetése
 33. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.2.3. számú programponthoz: A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek kialakított belső kontrolljainak működtetése
 34. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 33. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (3.2.3. számú programponthoz)
 35. számú elővizsgálati munkalap a 3.3.1. számú programponthoz: A gazdálkodási feladatok szabályszerű és eredményes ellátási feltételeinek biztosítása érdekében a belső ellenőrzés szervezeti keretének meghatározása és a működési feltételeinek szabályozása
 36. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 35. számú elővizsgálati munkalaphoz (3.3.1. számú programponthoz)
 37. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 3.3.2. számú programponthoz: A belső ellenőrzésnél a kialakított kontrollok működtetése
 38. számú munkalap: Kitöltési útmutató a 37. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (3.3.2. számú programponthoz)
 39. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.1. számú programponthoz: Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósítása, a javaslatok hasznosulása
 - 39/d. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.1. számú programponthoz: Munkadokumentum az utóvizsgálat során ellenőrzött dokumentumok adatairól
 - 39/e. számú helyszíni ellenőrzési munkalap: Kitöltési útmutató a 39/d. számú helyszíni ellenőrzési munkalaphoz (4.1. számú programpont munkadokumentumához)
 40. számú helyszíni ellenőrzési munkalap a 4.2. számú programponthoz: A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok hasznosítása érdekében tett intézkedések

Megfelelőségi tesztek a működési és a felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetéseinek, az állományba nem tartozók megbízási díjai kifizetésének, a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák kiadásainak, valamint a rendszeres szociális segélyek kifizetéseinek vizsgálatára.

Füzesabony, 2010. április 16.

Laminé Antal Éva
polgármester