

# CÉLVIZSGÁLAT

A Füzesabonyi Önkormányzat egyes gazdasági eseményeiről

Készült: 2010. november 25.-én  
4 példányban (5 lap/példány)

  
Bodáné Kókai Ilona  
könyvvizsgáló

  
Szántai Pál  
igazságügyi könyvszakértő

## **Előzmény**

A Füzesabony Önkormányzata megbízta Bodáné Kókai Ilona könyvvizsgálót és Szántai Pál igazságügyi könyvszakértőt, hogy célvizsgálat keretében vizsgálják meg az önkormányzat alábbi gazdasági eseményeit és azok körülményeit:

- 2009. évi céltartalék feloldása és felhasználása
- 2010. évi átmeneti gazdálkodás kiadási tételei
- Ügyvédi szerződések, és ehhez kapcsolódó kifizetések
- A kötvényállomány vizsgálata, jelenlegi betétállomány

Megbízottak fent részletezett gazdasági eseményeket megvizsgálták, és az alábbi megállapításokat tették:

### **2009. évi céltartalék feloldása és felhasználása**

Füzesabony Város Önkormányzata 6/2009.(II.24.) számú az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletének 4.§ 14. bekezdése rendelkezik a tartalékképzésről.

E rendelkezés szerint a kiadásai között 219.486 eFt céltartalékot állapított meg.

A Képviselő testület 166/2009.(XI.18.) határozatában döntött a céltartalék módosításáról. A határozatba foglalt módosítások átvezetése a szakfeladatokra megtörtént.

Az Áht. deklarálja, hogy az előirányzat-módosítás joga a képviselő-testületé. Az előirányzat-módosítás a költségvetési rendelet módosításával történik. A módosításra vonatkozó előterjesztést a jegyző készíti el és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. A költségvetési rendelettervezettel egyezően a módosítási javaslatot a pénzügyi bizottságnak véleményeznie kell.

A rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a céltartalék képzése, feloldása, a törvényi előírásoknak megfelelően történt.

### **2010. évi átmeneti gazdálkodás kiadási tételei**

Laminé Antal Éva polgármester a Füzesabony Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala nevében 2010. február 22.-én szállítási szerződést kötött a Bankó Kft-vel 25 fm kerítésrendszer

és 4 db különféle méretű kapu szállítására és telepítésére bruttó 1.400.000 Ft értékben.

Mivel a Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti, ezért megkerestük a hivatalt hogy adott e ki meghatalmazást fenti jogügyletben. A Hivatal nemleges válasza miatt feltételezhető, hogy Laminé Antal Éva képviselte jogtalan volt. Mivel így ezen szerződés jogszabályba ütközik, semmisségi okból érvénytelen. Ebben az esetben felvetődhet még az, hogy a szerződés létrejöttének hiánya állapítható meg, mivel a szerződő félnek hiányzik az adott szerződés megkötésére irányuló akarata.

Amennyiben utólagosan nem történik meg a szerződés jóváhagyása, a felelősség az álképviselőt terheli.

További problémát jelent, hogy fenti kötelezettségvállalás az átmeneti gazdálkodás időszakában történt. A 2010. év átmeneti gazdálkodásáról szóló 43/2009(12.16) számú rendelet 5.§-a szerint a 2010. évi költségvetési rendelet megalkotásáig új működési, beruházási, felújítási feladat nem indítható, azokra kötelezettség nem vállalható.

További szabálytalanság a szerződéssel kapcsolatban, hogy nem történt meg a hivatal részéről az ellenjegyzése a kötelezettség vállalásnak, illetve a Pénzügyi Bizottság Elnökének a véleménye sem lett kikérve.

Mivel tudomásunk szerint a szállítási szerződés utólag sem lett jóváhagyva a testület részéről, ezért véleményünk szerint vizsgálandó a hivatali visszaélés esetleges felmerülése.

### **Ügyvédi szerződések,és ehhez kapcsolódó kifizetések**

Laminé Antal Éva 2010.04.26.-án megbízási szerződést kötött Dr. Gordos Csaba ügyvéddel különféle jogi feladatok ellátására. Ezen szerződést elsődlegesen formailag vizsgáltuk. Jelen szerződésben megbízóként a Polgármesteri Hivatal szerepel, melynek képviselőjét jelen jogügylet tekintetében Laminé Antal Éva látta el.

Mivel a hivatalt a jegyző vezeti, ezért tájékozódunk a Hivatalban, hogy Laminé rendelkezett-e felhatalmazással a Hivataltól ezen szerződés aláírására. Arról kaptunk tájékoztatást, hogy nem rendelkezett. Ez azt jelenti, hogy Laminé jogosulatlanul képviselte a Polgármesteri Hivatalt, jogosulatlanul vállalt kötelezettséget a



nevében. Ilyen esetben a jogügylet mint jogszabályba ütköző, semmisségi okból érvénytelen. Ebben az esetben felvetődhet még az, hogy a szerződés létrejöttének hiánya állapítható meg, mivel a szerződő félnek – jelen esetben a Polgármesteri Hivatalnak – hiányzik az adott szerződés megkötésére irányuló akarata.

Ezen szerződés azonban utólag jóváhagyható a Hivatal részéről. A jóváhagyás kifejezett nyilatkozattal, ráutaló magatartással egyaránt megadható. Ha a jóváhagyás elmarad, a felelősség az álképviselőt terheli.

További szabálytalanságként állapítható meg, hogy a vizsgált szerződés kapcsán kifizetett 384.375 Ft számlaellenértékhez nem lett csatolva a számla tartalmának részletezése. A 2010.09.20.-i számla kifizetése előtt nem lett kikérve a Pénzügyi Bizottság Elnökének a véleménye, pedig ezzel a számlával már túllépték az 1.000.000 Ft-os értékhatárt.

A továbbiakban megvizsgáltuk a szerződés tárgyát. A szerződés tárgyának vizsgálatát azért tartottuk szükségesnek, mivel az Önkormányzatnak volt már szerződése a Megyesi Ügyvédi Irodával. Ezen szerződést Laminé Antal Éva kötötte 2009.09.01.-én. A két megbízási szerződés esetleges átfedéseit a Jogi és Igazgatási Iroda is vizsgálta. Megállapította, hogy:

- A Megyesi Ügyvédi Iroda szerződésének 2 a) pontja és a Dr. Gordos Csaba szerződésének 3.2.2 pontja hasonló tevékenységet fed le.

- A Megyesi Ügyvédi Iroda szerződésének 2 b) pontja és a Dr. Gordos Csaba szerződésének 3.2.3 pontja hasonló tevékenységet fed le.

- A Megyesi Ügyvédi Iroda szerződésének 2 c) pontja és a Dr. Gordos Csaba szerződésének 3.2.1 pontja hasonló tevékenységet fed le.

A Dr. Gordossal kötött szerződés tárgyának további pontjai pedig jórészt olyan belső jogi feladatok ellátására vonatkozik, melyre a hivatal rendelkezik apparátussal.

A szerződés tárgyával kapcsolatban tehát megállapítható, hogy a Dr. Gordossal kötött szerződés gazdaságilag indokolatlan. Ha még azt is figyelembe vesszük, hogy a Megyesi Ügyvédi Irodával kötött szerződés átalánydíjas szerződés, mely szerint az Ügyvédi Iroda feladatoktól függetlenül havi 100.000 Ft-ot leszámláz, akkor felmerül

az is, hogy a Dr. Gordossal megkötött szerződés alapján indokolatlan, felesleges kifizetések történtek, mivel a Dr. Gordos által elvégzett munkákat a Megyesi Ügyvédi Iroda is elvégezte volna változatlan havi díj fejében. A Dr. Gordossal kötött szerződés alapján kifizetett összeg így kárnak minősül, melynek összege 1.059.375 FT.

Meg kell továbbá állapítanunk, hogy Füzesabony Város Önkormányzata és a Megyesi Ügyvédi Iroda között 2009. szeptember 1.-én létrejött megbízási szerződést a képviselő testület nem hagyta jóvá, nincs ellenjegyezve, ezért szerintünk itt is vizsgálendő a hivatali visszaélés esetleges felmerülése.

### **A kötvényállomány vizsgálata, jelenlegi betétállomány**

A Képviselő-testület a 148/2007. (XII.19.) határozatában döntött önkormányzati kötvények kibocsájtásáról. A kötvény névértéke : 1.000.000 eFt.

A rendelkezésre álló hitelkeret egy részét a 129/2008(XI.) Képviselő-testületi határozattal elfogadott Gazdasági Program szerint felhasználta az Önkormányzat. A maradék hitelkeret az alábbiak szerint áll az Önkormányzat rendelkezésére 2010.szeptember 30-i fordulónappal:

Államkötvény a Magyarországi Volksbank Zrt. kezelésében:  
207.840 eFT.

Betétlekötés az OTP Bank Nyrt.kezelésében : 285.000 eFt.  
Betétlekötés a Raiffeisen Bank Zrt kezelésében: 225.715 eFt

Költségvetési alszámlán : 3.862 eFt.