



## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és**  
**Hulladékgazdálkodási Főosztály**  
**Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/00911-23/2025.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

**Tárgy:** a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

### **H A T Á R O Z A T**

- I. Az **I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (7621 Pécs, Mátyás Király utca 3., KÜJ: 104 411 986, a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazottjaként eljáró **Bátyity Balázs EV.** (6500 Baja, Kálvária utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi ingatlan közlekedési kapcsolatainak (KTJ: 103326323) kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

#### **előzetes vizsgálati eljárást** **lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

#### **megállapítom,**

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

#### **környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Szihalom Községi Önkormányzat Jegyzője** S/1367-4/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. **A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból, az alábbiak betartása mellett járulok hozzá:**
1. A munkálatokat és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
  2. A kivitelezésnél a terület igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
  3. A beruházás során szükségessé váló cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között kell elvégezni. A cserjeirtás és fakivágás kizárólag a természetvédelmi hatóság engedélyével lehetséges.

4. A tervezési terület déli végével közvetlenül határos Csörsz-árok szakaszokat (Füzesabony 0179 hrsz., valamint Füzesabony 2897/2 hrsz.) a munkálatokkal és az ahhoz kapcsolódó tevékenységekkel (pl. depónia, lerakat kialakítása, parkoltatás) el kell kerülni.
5. Meglévő árkokat érintő tevékenységeknél vizsgálni kell, hogy az árkokban kialakult vizes élőhelyekben, előfordul-e védett kétéltű vagy szaporulata. Előfordulása esetén ezeket az élőhelyeket a szaporodási időszakban meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésben, a kivitelezés felügyeletében a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereit szükséges bevonni.
6. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
7. A szükséges árok kialakításánál, átalakításánál előnyben kell részesíteni a földmedrű árok kialakítását. A tervezett árkokat olyan módon (pl. megfelelő dőlésszögű részük és/vagy megfelelő távolságokban lépcsős rámpák kialakítása, kétéltű átjárók kiépítése, lefedése) szükséges kialakítani és a meglévőket úgy kell átalakítani, hogy azok a védett kétéltűek és hüllők, valamint az emlősfajok (beleértve a fokozottan védett és vadászható fajokat is) számára ne képezzen áthatolhatatlan barriert vagy kimenekülést ellehetetlenítő csapdát.
8. A kivitelezéshez esetlegesen szükséges megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 75. § (2) bekezdésének d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
9. Az üzemeltetéshez szükséges kültéri világítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása javasolt. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25 %-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2700 K színhőmérsékletű fényforrások használata javasolt. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULPR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
10. A munkálatok során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 gyepterületen deponálni, véglegesen elhelyezni nem szabad.
11. A földmunkák során megnyitott árkokat, munkagödröket azok betemetéséig lehetőség szerint le kell fedni, az árokba, gödrökbe beleesett, beletelepült védett kétéltűeket, hüllőket, kisemlősöket naponta és a visszatöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
12. A megvalósítás során bolygatott talajfelszíneket a kivitelezés befejező időszakában helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken gondoskodni kell az özönnövények megtelepedésének és elterjedésének a megakadályozásáról.
13. Az inváziós és allergén növények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni.
14. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az

egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) meg kell küldeni.

- IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő.**

**A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:**

Előzmények:

Tárgyi beruházás célja a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítása, de a tevékenység kapcsolódik az Engedélyes által a 2897/20 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új raktárcsarnok épület és irodaépület létesítéséhez, melynek vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az előzetes vizsgálati eljárást, HE/KVO/02847-22/2023. számú határozatával lezárta.

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok:

Belterület Füzesabony: 2897/20, 2893/99, 2893/100 hrsz.;  
Külterület Füzesabony: 0172/10, 0172/11 hrsz.

A tervezett tevékenység ismertetése:

Engedélyes a tárgyi ingatlanon egy több ütemben kialakítható és fejleszthető raktárbázis telephely és önálló irodaház létesítését tervezi megvalósítani. Kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezetben, zöldmezős beruházásként, 4 ütemben épülő raktárcsarnokok szociális épületrésszel és háromszintes irodaépülettel kerülnek kialakításra.

A meglévő útsatlakozás nem tudja kiszolgálni a tervezett raktárcsarnok leendő forgalmát, ahol annak megszüntetése mellett a 33. számú Füzesabony-Debrecen I. rendű főút külterületi szakasz 4+853,29 km szelvény bal oldalán kerülhet kialakításra a balra kanyarodó sáv, valamint a tárgyi ingatlan megközelítését biztosító feltáróút.

Az országos közút érintett szakasza a K. IV. A. (összekötő út) környezeti körülménnyel 90 km/h tervezési sebességhez sorolható be. A megépülő balra kanyarodó sáv kialakítása miatt vonali sebességkorlátozást szükséges bevezetni, ahol a szakaszon mindkét oldalon 70 km/h-s intézkedés lesz érvényben.

Tárgyi ingatlanon belül az épületeket kiszolgáló közlekedő utak és a rendeltetéshez kapcsolódó parkoló állások és áruszállítói helyek kerülnek kialakításra. A tervezett közlekedési létesítmények B. VI. d. (gyorsforgalmi utak külön szintű csomópontjai) hálózati funkcióval rendelkeznek, ahol elsősorban az ingatlan feltárására és kiszolgálására kerülnek megépítésre. A tervezési sebesség 30 km/h.

Tervezési paraméterek:

- sávszám: 2x1
- padkaszélesség: 2,75 m – melyből 2 m széles stabilizált padka
- tervezési sebesség: 70 km/h

- forgalmi sáv szélessége: 3,5 m
- biztonsági sáv szélessége: 0,25 m

A megengedett legmeredekebb rézsúhajlás 3-10 m közötti rézsúhajlás esetén 1:1,5, a terv szerint 1:2 rézsúhajlás kerül kialakításra.

Az áruszállításra vonatkozóan a kis tehergépjármű forgalom napi 62 tehergépkocsit, a nehéz tehergépjármű forgalom pedig napi 70 tehergépkocsit tesz ki. A dolgozók várhatóan minden nap összesen 180 db személygépjárművel közlekednek.

A leendő telephelyen 47 db személygépjármű részére kell parkolóhelyet biztosítani az építész szakági tervek alapján.

A beruházás megkezdésének várható időpontja: 2025. IV. negyedév

- V.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VI.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település (Füzesabony) jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóság a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VIII.** A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóság elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*
- Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.
- A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot.
- Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

## **INDOKOLÁS**

Kérelmező a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett beruházás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) **3.** számú melléklet **87.** [Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) **c)** az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. március 27. napján eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település (Füzesabony) jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a tevékenység hatásaival feltételesen érintett település (Dormánd) jegyzőjének megküldtem a közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az földtani közeg védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/00911-15/2025. számon hiánypótlási és nyilatkozattételi felhívás került kiadásra. Pótlási és nyilatkozattételi kötelezettségének Kérelmező 2025. április 22. napján benyújtott dokumentációval eleget tett.

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének állásfoglalását.

**Az előzetes kérelmi vizsgálati dokumentációban és annak kiegészítésében foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:**

**Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A kivitelezési tervek szerint a meglévő útcsatlakozás megszüntetése mellett kerülhet kialakításra a 4+853,29 km szelvény környezetében egy balra kanyarodó sáv, valamint a szóban forgó ingatlan megközelítését biztosító feltáróút. A 2897/20 hrsz-ú ingatlanon belül az épületeket kiszolgáló közlekedőutak és a rendeltetéshez kapcsolódó parkolóállások valamint áruszállítói helyek kerülnek kialakításra.

Az ingatlanon megvalósítani kívánt fejlesztéshez kapcsolódóan légszennyezés szempontjából az anyag- és személyszállító gépjárművek közlekedéséből és munkavégzéséből származó diffúz légszennyező anyag kibocsátások, továbbá a földmunkák során történő porképződés azonosíthatóak. A kivitelezés során a tevékenységhez nem tartozik a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) szerinti bejelentés köteles egyéb diffúz forrás vagy pontforrás.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentációt (EVD) Bátyity Balázs környezetvédelmi szakértő készítette (SzkV-1.1., 1.2., 1.3., 1.4.) az I.T. GRADIS Bt. megbízásából, amely dokumentáció részletesen tartalmazza a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos számításokat, a légszennyezettségi modellezések bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és adatait.

**Levegőminőség**

Füzesabony térségében jelentősebb, állandó veszélyforrást jelentő levegőkörnyezetet terhelő üzemek, ipari létesítmények nem találhatók. A vizsgált terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik. A legközelebbi Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) monitoring állomás Egerben működik.

A tervezett tevékenység kapcsán várható hatások szempontjából a személy- és teherjárművek kipufogó gázaiban lévő légszennyező anyagok és az üzemeltetett technológiából származó szennyező anyagok a meghatározók. Füzesabony levegőjének szennyezettsége a légszennyezettségi index szerint az automata mérőhálózat adatai és a település levegőjének nitrogén-dioxid szennyezettsége a légszennyezettségi indexe alapján jónak mondható.

A mérőállomás által mért adatok alapján a térség jelenlegi alapszennyezettsége az éves levegőminőségi határértékek alatt vannak.

## Hatásterület

### Létesítés

A létesítés fázisában légszennyezőanyag kibocsátással járó tevékenységet a munkagépek üze me és a szállító járművek közlekedése ( $\text{NO}_2$ , CO, CH,  $\text{PM}_{10}$ ), valamint a földmunka kiporzás okoz, amely hatások diffúz forrásként, illetve vonalforrásként vannak jelen.

A munkavégzésnél, 1-1 db tolólapátos földmunkagép, homlokrakodó, gémes rakodó, aszfaltozó gép, úthenger, valamint 2-3 db szállítójármű munkavégzése várható. Az építési terület mérete alapján, azon 3 db munkagép egyidejű üzemelése valószínűsíthető, amely diffúz forrás intenzitása a szálló por tekintetében 3,75 g óránként, nitrogén-dioxid tekintetében pedig mintegy 150,6 g/h.

A légszennyező anyagok terjedésére és hatástávolságára vonatkozóan különböző modellezéseket végeztek el, amely eredménye 10 méter hatástávolságot jelöl ki. A kapcsolódó diagram lefutási görbéjéből megállapítható, hogy az építési tevékenység által keletkező por a terület közelében kiülepszik, és nitrogén-dioxid esetében sem okoz határérték túllépést a transzmissziós folyamatok során. Az építési tevékenységből származó légszennyezés modellezés alapján megállapítható, hogy a szilárd anyag és nitrogén-dioxid kibocsátásából származó levegőterhelés a hatályos jogszabály által előírt határértékeknek megfelel. A tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete védendő ingatlant nem érint.

### Üzemeltetés

Az üzemeltetéshez kapcsolódón a napi gépjárműforgalom előre láthatóan az alábbiak szerint alakul: személygépkocsi 180 db/nap, kistehergépjármű 62 db/nap, tehergépjármű 70 db/nap. A számítások alapján a tervezett útvonalon haladó járművek fajlagos kibocsátása, a maximális kihasználtság mellett a szilárd anyagok tekintetében 1,29 g/h, nitrogén-dioxid tekintetében 9,76 g/h.

### Felhagyás

Esetleges felhagyás esetén a tervezett útszakasz hasonló célú hasznosítása lehetséges. A tevékenység felhagyása során is szükséges figyelembe venni az egészségügyi határértékeket, amelyhez kapcsolódóan a várható levegőterhelés a telepítéssel megegyező jellegű és mértékű.

### Klímvédelem

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klímavédelmi kockázatértékelő tanulmányt, amelyben részletesen bemutatásra kerül a megvalósítani kívánt fejlesztés vonatkozásában releváns szempontok és körülmények elemzése. A klímaváltozásból eredő, az adott projektet érintő potenciális hatások a projekt érzékenységtől, illetve a projekthelyszín éghajlatváltozásnak való kitettségétől függenek.

Az éghajlatváltozás valamilyen módon és mértékben minden tevékenységet és beruházást érint. A felmelegedés növekvő üteme valamint az időjárási szélsőségek gyakoribbá válása és nagyságrendje egyre növelik a kedvezőtlen hatások kockázatát. **A fejezet áttekintése alapján azonban megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem kiemelkedően magas.**

A fejlesztés megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek

A tárgyi ügyben levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-

védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint. A tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, továbbá a tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Hozzájárulásomat a fentiek és az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 5. sz. melléklet 1. pontjának, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.

#### Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott BB0681 számú tervdokumentáció és a hiánypótlás alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget.

A tervezett tevékenységhez csatolt hiánypótlási dokumentációban foglaltak szerint a bontás és az út kivitelezése során a rétegrendnek megfelelően az alsó 20 cm földréteg kerül kitermelésre, melynek becsült mennyisége  $\sim 1014 \text{ m}^3$ , amely a földtani közegbe kerülve a környezetre, az emberi egészségre, a környezethasználatokra kockázatot nem jelent esetlegesen pontszerűen jelenhet meg. Így jelentős változást nem eredményez a földtani közegben, kizáró ok nem áll fenn.

Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint a dokumentációhoz csatolt felszín alatti vízminőségi akkreditált jegyzőkönyvekkel igazoltan.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A tervezett munka jellegéből adódóan nem jellemző a tereprendezés szükségessége, azonban a földmunkákhoz alkalmazandó irányelvek a következők:

- A tervezett felszínkialakítás összhangban legyen a terület hasznosításával
- Földtömeg egyenleggel (jelentős földhiány vagy földtöbblet nélkül) kell megvalósítani a tereprendezést
- Az esetleges feltöltés pótlásához felhasználandó föld minősége az eredetivel megegyező legyen

Hozzájárulásomat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.). 14-15. §, a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2-4. §-ai, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességem szerint tettem.



### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítményhez egy ponton keresztül lehet bejutni, ahol a telephelyi forgalom fog bonyolódni. A tervezett útcsatlakozás a 33. számú Füzesabony-Debrecen I. rendű főút külterületi szakasz 4+853,29 km szelvény bal oldalán kerül kialakításra.

#### *Létesítés*

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett létesítmények megvalósításával érintett ingatlanokon jelenleg részbeni beépítés (jellemzően útburkolat) található, így jelentős mennyiségű építési-bontási hulladék fog keletkezni. Az kivitelezés során a területen dolgozó munkavállalók miatt kisebb mennyiségű kommunális hulladék keletkezésével is számolnak. A munkavégzések során, a helyszínen keletkező kommunális hulladékokat (HAK 20 03 01) zárt konténerben gyűjtik, majd azokat a kivitelező engedéllyel rendelkező vállalkozásokkal szállíttatja el.

A beton (HAK 17 01 01) hulladék ledarálásra kerül jellemzően inert hulladékkezelő telephelyen vagy a kivitelező döntése alapján, a helyszínen. A betonhulladék darálását és osztályozását követő termék minősítés után, mint újrahasznosított építési alapanyag felhasználható.

Az aszfalt (HAK 17 03 01\*), vas és acél (HAK 17 04 05) hulladékok teljes egészében újrahasznosíthatóak, ezért szelektív gyűjtésük biztosítása szükséges.

A veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó csomagolási hulladékokat a kivitelezővel szerződésben álló engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szállíthatja el, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] megfelelően, „Sz” kísérőjegy kitöltésével.

Amennyiben a keletkező építési hulladékok mennyisége meghaladja *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet] 1. számú mellékletben szereplő mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles a kivitelezési tevékenység befejezését követően elkészíteni, a bontási és az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról a 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet szerinti bontási és az építési hulladék nyilvántartó lapot.

A keletkezett hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartást és adatszolgáltatást *a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell teljesíteni.

Az építés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerinti besorolásáról *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] megfelelően szükséges gondoskodni. A kivitelezés során a jogszabályi előírások betartása mellett környezeti kockázatok esélye minimális.

#### *Üzemeltetés*

Az üzemeltetés során hulladék normál körülmények között nem keletkezik, a karbantartás során alkalmasszerűen keletkezhet minimális mennyiségű hulladék, melyek kezelését illetően a létesítési fázisnál leírt szempontok az irányadók.

#### *Felhagyás*

Amennyiben az útszakasz a későbbiekben valamilyen indokból felhagyásra, ezt követően pedig elbontásra kerülne, a hulladékok kezelése szempontjából a létesítési fázisnál leírt szempontok az irányadóak.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, továbbá jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges, valamint környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hozzájárulásomat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kérelemben szereplő ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Tárgyi ingatlanok a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érintik. Viszont a kérelemben szereplő ingatlanok közül a Füzesabony 0172/10, valamint 0172/11 hrsz.-ú ingatlanok részét képezik az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* elnevezésű, HUBN10004 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek.

A *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. §-a alapján a BNPI a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó, működési terület szerint érintett szerv, ezért HE/KVO/00911-6/2025. számon megkeresésre került. Jelen vélemény kialakítás során a BNPI 1589/1/2025 számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe vettem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület

jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a BNPI 1589/1/2025 számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a beruházás a hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett létesítés a III. fejezetben megfogalmazott javaslatok figyelembevételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

A tárgyi ügyben táj- és természetvédelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan kizáró ok nem áll fenn. A tervezett tevékenység megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, további engedély beszerzése nem szükséges.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Füzesabonytól déli irányban, az M3 jelű autópálya déli oldalán, a füzesabonyi lehajtóhoz közel helyezkedik el. A 33. számú főút a településrendezési terv szerint KÖu jelű közúti közlekedési terület besorolással rendelkezik. A tervezett feltáró út Füzesabony Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területén halad. A tervezési területet északi irányban Gksz jelű

kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezetbe sorolt ingatlanok határolják. Keleti irányban a gazdasági területet V jelű vízgazdálkodási terület, déli irányban Ev jelű véderdő, nyugati irányban közvetve - a közlekedési terület mentén - Mko jelű mezőgazdasági területek határolják. A legközelebbi zajtől védendő területek déli irányban Dormánd területén találhatóak, FI jelű falusias lakóterület és Vt jelű vegyes terület építési övezetben.

Az építési tevékenységre részletes organizációs terv még nem áll rendelkezésre, ezért a létesítés hatásai jelenleg csak becsülhetők.

A kivitelezés várható időtartama 1 hónap és 1 év közötti. Az építési munkálatok az előzetes tervek szerint kizárólag a nappali megítélési időben történnek.

A létesítési munkálatok alatt a földmunkákhoz és a burkolatépítéshez használt munkagépek, valamint a szállítójárművek üzemeléséből várható zajkibocsátás.

Az építési területen dolgozó munkagépek pozíciója folyamatosan változik, így az egyes védendő objektumok zajterhelés mértéke is folyamatosan változik.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenység alatt a falusias lakóterület építési övezetben álló védendő homlokzatok közelsége miatt időszakosan (néhány nap), egyes munkafolyamatok alatt várható a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határérték feletti zajterhelés, ezért tervezői javaslat alapján a védendő területek közelében végzett építési tevékenység során a lehető legkisebb zajkibocsátású munkagépeket kell alkalmazni, valamint a gépek üzemidejét minimalizálni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezés alatt a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek betartása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem lehetséges, Kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A kivitelezés közvetlen hatásterülete zajtől védendő területeket érint.

A dokumentáció alapján az építési tevékenységhez tehergépjármű forgalom kapcsolódik, ami  $Q = 8$  jármű/nap, ez a nappali időszakban 1 db nehézgépjármű elhaladását eredményezi óránként. Ez a forgalom előreláthatólag nem okoz kimutatható zajterhelés növekedést a védendő környezetben.

A szakértői vélemény szerint az építési tevékenység során a védendő létesítményeknél nem kell rezgésterhelés változásra számítani.

A tervezett kanyarodó sáv kialakításával önmagában várhatóan nem módosul a 33. számú főút forgalma. A többlet forgalom a 2897/20 hrsz.-ú ingatlanra tervezett telephelyre érkező és az onnan távozó gépjárművek forgalmából ered.

A szakértői vélemény alapján az üzemelés során a zajvédelmi követelmények teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. Az útburkolat minőségének megőrzésével biztosítható a határérték túllépésének megelőzése.

A dokumentáció alapján az üzemelés időszakában a célforgalom kimutatható rezgésnövekedést nem okoz.

A felhagyás hatása nagyságrendileg az építési tevékenységnél meghatározottakhoz lesz hasonló.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása jelenleg nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból hozzájárulásomat 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 12-13. §, 14. § (1) bekezdés, a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 3-5. §, 7. §, 2-3. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1e)-(2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 5. és a 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

**Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00335-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

*„I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/00911/2025. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakításából adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak. A beruházás során a terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni a dokumentációban leírtak betartása mellett.”*

*A tervezett beruházás és a tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.*

**Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

*„A HE/KVO/00911-8/2025. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. megbízásából eljáró Bátyity Balázs EV. (6500 Baja, Kálvária utca 2.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügghöz tartozóan*

hozzáférhető a „3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítása” előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei, valamint hiánypótlási dokumentáció.

A dokumentációk tartalmából megállapíthatók a következők:

Az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 3390 Füzesabony 2897/20 hrsz-ú ingatlanon új raktárcsarnok épület és irodaépület létesítését tervezi, melyhez szükséges ezen ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítása, mivel a meglévő útsatlakozás nem tudja kiszolgálni a tervezett raktárcsarnok leendő forgalmát. Tervek szerint a meglévő útsatlakozás megszüntetése mellett kerül kialakításra a 4+853,29 km szelvény környezetében balra kanyarodó sáv, valamint a 2897/20 hrsz-ú ingatlan megközelítését biztosító feltárási út. A beruházással érintett terület besorolása a helyi településrendezési terv szerint: Közúti közlekedési terület KÖu célú terület. A vizsgált terület Füzesabonytól délre, az M3-as autópálya D-i oldalán, a füzesabonyi lehajtóhoz közel, Füzesabony gazdasági övezetében található, beépítetlen, kivett terület „Gksz- 7” – jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági jellegű területén helyezkedik el. A területet északi Gksz-jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület, keleti irányból egy vízfolyás, csatorna, déli irányból egy Ev - jelű véderdő, nyugati irányból közvetlenül egy közút, közvetve mezőgazdasági területek határolják.

A telephely üzemelő-, illetve távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti. A legközelebbi vízbázis (Mezőszemere, községi vízmű) becsült védőterülete a vizsgálati helyszíntől megközelítőleg 6,7 km-re található. A tervezett útszakasz kivitelezésével technológiai, illetve szociális vízigény nem jelentkezik, ebből kifolyólag technológiai vagy kommunális szennyvíz keletkezése is kizárható.

A létesítés az esetlegesen szükséges tereprendezésben és az új burkolat megépítésében merül ki, így ezzel kapcsolatban földtani közegre és talajra vonatkozó jelentős környezeti hatások nem fognak jelentkezni. A tervezett útszakasz megvalósítása a felszín alatti vízkészleteket nem érinti. Az üzemeltetési szakaszban nem tervezett olyan tevékenység, mely a telephelyi talajra negatív hatással lenne. Az építés során keletkező hulladékok túlnyomó része jellemzően nem veszélyes hulladék.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a tervezett kialakítást tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

**A termőföld minőségi védelme vonatkozásában** a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/01436-2/2025. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához az alábbiak szerint járult hozzá:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Döntését a következőkkel indokolta:

„2025. 04. 07-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00911-9/2025 iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízásából eljáró Battyity Balázs EV. (6500 Baja, Kálvária utca 2.), mint ügyfél kérelme alapján a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta Battyity Balázs EV. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálati Dokumentáció I.T. GRADIS Bt. 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítása; munkaszám: BB0681; készítés dátuma: 2025. március 26.).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a meg tett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

**Kulturális örökségvédelmi hatáskörben** a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/416-2/2025. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„Az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízottjaként eljáró Bátyity Balázs EV. (6500 Baja, Kálvária utca 2.) által kezdeményezett 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

1. Az örökségvédelmi szempontból nagyberuházás esetén a teljes, a feltérési projekttervet is tartalmazó ERD-t el kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) és ezt Osztályomhoz be kell nyújtani a létesítési engedélyezési dokumentáció mellékleteként. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-ben előírt munkák elvégzését.
2. Mivel a beruházás nagyberuházáshoz kapcsolódik, a beruházás földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak be kell jelenteni.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltérásra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfeladatok elvégzéséről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy amennyiben a tervezett teljes beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházónak a földmunkavégzéssel járó beruházás területére vonatkozó – a feltérési projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) a tervezett beruházás ismeretében be kell nyújtania Hatóságomhoz. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Közgűjteményi Központ - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízottjaként eljáró Bátyity Balázs EV. (6500 Baja, Kálvária utca 2.) 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.



A részemre elküldött tervdokumentáció alapján és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység területen ismert régészeti lelőhely található Füzesabony – Csörsz-árok néven – Füzesabony 0172 /10 és 2893/100 hrsz.(azonosító: 44688).

A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó a Kötv. 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Kr. 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Kr. 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenti Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Kr. 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a kiemelt nagyberuházások esetén, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése d) pontja szerint, a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés b) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes gyűjtőterületén érintett területi múzeumot (Hatvany Lajos Múzeum) jogszabályban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése rögzíti. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feladatellátás költségeire alkalmazható legmagasabb hatósági árakat a Kr. 8. melléklete tartalmazza.

Tájékoztatom az Építetőt, hogy ha a megelőző feltárást (teljes felületű megelőző feltárást és régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Kr. 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Kr. 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

*A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”*

**Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 30404/2947-1/2025.ált. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések nélkül hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:**

*„A 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdéseink tekintetében vízügyi érdeket nem sért, egyidejűleg megállapítom, hogy a tervezett tevékenységből környezeti hatásvizsgálat lefolytatását indokoló jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterületem vonatkozásában nem tartom szükségesnek.”*

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

*„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. - HE/KVO/00911-75/2025 számon megkereste a vízügyi hatóságot vízügyi, vízvédelmi szakvélemény megadása céljából az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás király utca 3.) megbízottjaként eljáró Bátyity Balázs ev. (6500 Baja, Kálvária utca 2.) által benyújtott, 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.*

A Főosztály internetes honlapján megtalálható dokumentációk alapján az alábbiakat állapítom meg:

*A tervezési terület Füzesabony déli külterületi szakaszán, az M3 autópályától délre eső szakaszon, Füzesabony és Dormánd határán, Füzesabony területén helyezkedik el. Jelen beruházás célja a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítása. A tervezett létesítmények a 3390 Füzesabony, 2897/20, 2893/99, 2893/100, 0172/10, 0172/11 hrsz.-ú területeket érintik.*

*A tervezett útszakasz kivitelezésével nem jelentkezik szociális, illetve technológiai vízigény sem, ebből kifolyólag technológiai vagy kommunális szennyvíz keletkezése sem várható.*

Csapadékvíz elvezetés:

*A tervezett létesítmény csapadékvíz elvezetése nyílt árkosan történik, ahol a nyomvonal keresztez meglévő árkot oda áteresz került betervezésre. Az átereszek be- és kifolyás oldalain a földmedrű árkot burkolni szükséges 2-2 m hosszban. Az átereszek be- és kifolyási oldalain beton előfejet kell beépíteni. A szélesítés során a meglévő töltéstestet is szélesíteni szükséges. A töltéstestek építésénél a meglévő humusz alatti terepszintet lépcsőzni kell. A lépcsők mélysége 20-50 cm, lépcső szélessége 1-1,5 m. A lépcsők 5%-os hossz-eséssel tartanak a töltésláb irányába. A töltés kialakítását követően rézsűvédelemmel kell ellátni, melyet füvesítéssel vízelvezető szegély építésével, surrantóval védeni kell.*

*A rézsűsurrantóból érkező csapadékvizek romboló hatása ellen a földmedrű árkot burkolni szükséges 2-2 m hosszban. A földmedrű árok befogadója a Csörsz-árok, melyben változás nem történik.*

*Nyilvántartásunk szerint a tervezéssel érintett terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávot nem érint.*

A tervezett vízelvezető létesítmények a domborzati viszonyok és a helyszínrajz szerinti elhelyezkedésük alapján külső vízgyűjtőterülettel nem rendelkeznek, csak és kizárólag az út felületére hulló csapadékvizek gyűjtésében és elvezetésében vesz részt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalom meghatározása alapján út tartozék, nem minősül vízelvezető létesítménynek, így nem engedélyköteles vízelvezető létesítmény.

„A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Füzesabony település területe „érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § értelmében a 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján jelen eljárásban az eljáró hatóság által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések a következők:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján, az eljárásban vizsgálandó szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.”

**Szihalom Községi Önkormányzat Jegyzője** S/1367-4/2025. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„Az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás Király utca 3.) megbízásából eljáró Bátyity Balázs EV (6500 Baja, Kálvária utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelmére, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a folyamatban lévő, a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás megkérése céljából kereste meg Füzesabony Város Jegyzőjét.

Az eljárásban érintett olyan terület, amely Füzesabony Város tulajdonában áll, ezért Füzesabony Város Jegyzője külön vizsgálat nélküli ügyfél.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (székhelye: 3300 Eger, Szövetkezet út 4. szám) HE/KVO/01091-2/2025. iktatószámú végzésével az eljárásból Füzesabony Város Jegyzőjét kizárta és Szihalom Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Szihalom Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 1367-2/2025. ügyiratszámú kérvényében a szakhatósági állásfoglalás megadásához kérte Füzesabony város Főépítésznének szakmai nyilatkozatát a tárgyi ügyben.

Szihalom Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Füzesabonyi Járási Főépítész Szakvéleménye alapján az alábbi megállapítást tette:

„Az I.T. GRADIS Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (7621 Pécs, Mátyás Király utca 3.) megbízásából eljáró Bátyity Balázs EV, (6500 Baja, Kálvária utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelméhez csatolt „BB0681” munkaszámú tervdokumentáció összhangban van Füzesabony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2018. (II. 15.) önkormányzati rendeletében és 13/2022. (XII. 16.) számú önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek.”

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat, 20. pontján alapszik, illetékességét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01091-2/2025. ikt. számú végzése állapítja meg.”

**A Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a kizárási kérelem benyújtásán túl, a tervezett beruházással kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a tevékenység hatásaival feltételesen érintett település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, illetve a szakterületi vélemények figyelembevételével **a 3390 Füzesabony, 2897/20 hrsz.-ú ingatlan közlekedési kapcsolatainak kialakítására vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
**főosztályvezető**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint